College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 1 – 130

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant is het niet eens met de beoordeling van de opdrachten voor een aantal vakken van zijn bacheloropleiding [X].

Op 12 februari 2021 heeft hij gevraagd om een herbeoordeling van de herkansing voor de vakken *[X]*. Ook is hij het er niet mee eens dat de opdrachten voor de vakken *[X]* (Literature Review) en *[X]* (Argumentative Essay) niet werden beoordeeld. Hij wil graag toestemming krijgen voor het alsnog inleveren van de opdrachten voor de vakken *[X]* (Research Project) en *[X]* (Research Report).

Verweerder heeft dit verzoek op 11 maart 2021 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 april 2021 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Op 15 april 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 29 april 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 12 mei 2021 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant was ter zitting aanwezig, samen met zijn moeder. Namens verweerder zijn ter zitting verschenen [namen], lid respectievelijk secretaris van de Examencommissie, en [naam], examinator.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de bacheloropleidingen [X]. Hij zit in het tweede jaar.

Sinds het collegejaar 2020-2021 volgt hij ook de bacheloropleiding [X].

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met de onvoldoendes die hij heeft gekregen voor de herkansing voor de vakken *[X]* en *[X]*. Hij heeft op de tentamens onvoldoende feedback gekregen. Ondanks de Corona-crisis, die mogelijk ook gevolgen heeft voor de examinatoren, vindt hij dat hij recht heeft op een goede feedback. De feedback die hij kreeg van [naam] is onacceptabel: dat waren enkel cijfers.

Appellant beklaagt zich over de procedure van de herbeoordeling, omdat [naam] tevens lid is van de Examencommissie.

Hij is het er ook niet mee eens dat zijn opdrachten voor de vakken *[X]* (Literature Review) en *[X]* (Argumentative Essay) niet werden beoordeeld, omdat hij die te laat heeft ingeleverd. Hij vindt het niet terecht dat de studenten zich aan strikte termijnen moeten houden, terwijl de examinatoren zelf de opdrachten niet binnen tijdig beoordelen. Door overmacht en persoonlijke omstandigheden was hij niet in de gelegenheid om de opdrachten op tijd in te leveren.

Ook wil hij graag toestemming voor het alsnog inleveren van de opdrachten voor de vakken *[X]* (Research Project) en *[X]* (Research Report) wegens overmacht. Hij

beroept zich er daarbij op dat er onvoldoende rekening gehouden wordt met het feit dat hij door de Corona-crisis onvoldoende onderwijs heeft gehad, maar wél het volledige instellings-collegegeld van € 12.000,00 heeft moeten betalen.

Ter zitting heeft appellant nog aangegeven dat hij door de beslissing studievertraging zal oplopen. Hij vindt dat de beoordeling van de opdrachten niet representatief is voor zijn studieprestaties. Normaal gesproken is hij een actieve student, die graag in gesprek gaat met de docenten. Hij heeft echter grote hinder ondervonden door de Corona-crisis. Hij raakte in een depressie en heeft een gebrek aan motivatie. Zijn relatie is geëindigd en hij heeft weinig contact meer met vrienden en verder ook weinig afleiding. Hij woont hier nu alleen in een voor hem vreemd land. Zijn moeder woont nog op de [X]. Hij vindt zich daarom niet gelijk behandeld en vindt dit niet rechtvaardig.

Achteraf gezien was het van hem een verkeerde keuze om dit collegejaar een tweede studie er bij te doen. Het eerste jaar stond hij gemiddeld een 7,9. Zijn karaktereigenschappen hebben hem belemmerd om tijdig hulp te vragen en te accepteren dat hij een verkeerde keuze heeft gemaakt. Hij is koppig en wilde zich bewijzen. Hij moest teveel tijd besteden aan de [X], wat ten koste is gegaan van [X]. Ook is hij arrogant en vindt het moeilijk om hulp te zoeken. Inmiddels heeft hij contact opgenomen met de studieadviseurs bij beide opleidingen. Hij heeft binnenkort een afspraak met de studieadviseurs. Ook de [X] cultuur speelt een rol, waardoor hij zich schaamde om hulp te vragen. Daarom heeft hij de opdrachten op eigen kracht geprobeerd af te maken en wilde deze inleveren in plaats van het tijdig vragen om uitstel van deadline, omdat het voor hem wegens tijdsdruk niet mogelijk was om de deadline te halen.

3 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder zijn de verwijten die appellant maakt naar de examinatoren ongegrond en worden niet erkend door de Examencommissie en de opleiding. Voor het tentamen *[X]* is een duidelijk antwoordmodel voor de herkansing online beschikbaar en konden de studenten discussiëren met de docent. Normaliter wordt er geen uitstel van een deadline gegeven, maar de Examencommissie staat in het algemeen in verband met de Corona-crisis niet afwijzend tegenover

verzoeken om uitstel. Daartoe dient echter wel gemotiveerd om worden verzocht. Dit heeft appellant niet gedaan. Appellant heeft ook geen contact opgenomen met de docenten om aan te geven dat hij de opdrachten niet op tijd kon inleveren. De deadline voor de "final essay" voor de vakken *[X]* was 7 respectievelijk 14 december 2020. Zonder enige nadere uitleg heeft appellant de essays op 18 februari 2021 ([X]) en 24 februari 2021 ([X]) ingeleverd, twee maanden na de deadline en lang na de eind van het eerste semester. Voor het vak *[X]* heeft de docent aan appellant tot twee keer toe uitstel verleend, maar de opdracht is nooit ingeleverd.

In het verweerschrift is aangegeven dat het binnen een grote opleiding als [X] het gebruikelijk dat geen directe feedback wordt gegeven bij reguliere tentamens. De examinatoren maken bij de beoordeling gebruik van schema's en rubrieken. Voor het vak *[X]* was een antwoordmodel beschikbaar en de mogelijkheid van een individuele nabespreking. Dit gold ook voor het vak *[X]*. Informatie daarover is gegeven in de e-Studiegids: een verzoek tot nabespreking moet binnen 30 dagen na het tentamen worden gedaan. Appellant heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt. De kritiek van appellant is ongefundeerd en verweerder heeft geen reden om te twijfelen aan de beslissing van de examinatoren.

De opleiding hanteert strikte deadline voor het inleveren van opdrachten. In geval van verhindering wordt van de studenten verwacht dat zij contact opnemen met de studieadviseur. De studieadviseur kan 3 dagen uitstel van de deadline verlenen. Voor een langer uitstel moet een verzoek worden gedaan aan de Examencommissie. Dat heeft appellant niet gedaan. Een verzoek om uitstel moet voor afloop van de deadline worden gedaan.

De deadline voor de vakken was:
[X] - 7 december 2020
[X] - 14 december 2020
[X] –10 december 2020
[X] - 8 januari 2021

Appellant heeft zonder enig bericht aan de examinator de opdracht voor het vak *[X]* en *[X]* op 18 respectievelijk 24 februari 2021 ingeleverd. De opdrachten voor

de vakken *[X]* en *[X]* zijn ondanks uitstel van de deadline helemaal niet ingeleverd. Hij heeft geen melding gedaan van persoonlijke omstandigheden of een hinderverklaring. Er bestaat volgens verweerder om appellant hierin tegemoet te komen, omdat dit hij daarmee zou worden beoordeeld ten opzichte van andere studenten.

Wat de procedure betreft klopt het dat het verzoek om herbeoordeling ook is gedaan aan [naam], die ook lid is van de Examencommissie. Dit is een omissie. [naam] heeft toen direct de secretaris van de Examencommissie hierover geïnformeerd. Zij heeft als laatste geantwoord op de herbeoordeling en de gehele Examencommissie was unaniem in de beslissing dat de beoordeling juist is.

Ter zitting is nog namens verweerder aangegeven dat zij zich er van bewust is dat de Corona-crisis van invloed kan zijn op de studieprestaties. Dit geeft echter geen vrijbrief om na de deadline nog opdrachten in te leveren. De opleiding heeft getracht gedurende de Corona-crisis op een zo goed mogelijke wijze het onderwijs aan te bieden. De beperkingen die appellant hierin heeft ondervonden zijn niet anders dan voor andere studenten.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen “R&R”) is – voor zover hier relevant – als volgt bepaald:

4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn vastgelegd in de OER (Studiegids).

4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.

4.2.6 De vragen en opgaven van het tentamen hebben uitsluitend betrekking op de tevoren bekend gemaakte examenstof. Voor studenten is het vooraf duidelijk hoe en waarop ze beoordeeld worden.

4.2.8 De beoordeling van schriftelijke of online toetsen geschiedt aan de hand van te voren schriftelijk vastgestelde normen.

4.2.9 De examinator(en) legt (leggen) in elk geval het ontwerptentamen voor aan een andere examinator voor advies over validiteit, betrouwbaarheid, transparantie en bruikbaarheid ervan (vier-ogenprincipe).

4.2.10 De examencommissie beoordeelt steekproefsgewijs de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de tentamens. Het resultaat van de beoordeling wordt besproken met de betrokken examinator of examinatoren.

4.2.11 De examencommissie kan een onderzoek instellen naar de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van het tentamen, wanneer evaluaties of resultaten hiertoe aanleiding geven.

4.2.12 Bij de in artikelen 4.2.10 en 4.2.11 bedoelde beoordeling kan de examencommissie zich laten bijstaan door deskundigen.

4.9.1 De wijze van beoordeling moet inzichtelijk zijn.

4.9.2 De beoordeling van schriftelijke of online tentamens geschiedt aan de hand van vooraf schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen bijgestelde, normen.

4.10.1 Het aantal en de vorm van de deeltoetsen alsmede het gewicht van elk van de deeltoetsen in de bepaling van het eindcijfer staan beschreven in de cursusbeschrijving in de Studiegids. Indien een student aan verschillende deeltoetsen niet heeft deelgenomen kan hij de onderwijseenheid niet afronden en ontvangt hij in het betreffende collegejaar voor deze onderwijseenheid geen eindcijfer.

5 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat de beoordeling van een tentamen of opdracht de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren. Verweerder blijft bij het oordeel dat de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Het College overweegt dat uit de stukken niet is gebleken dat de voorgeschreven procedure niet op de juiste wijze is gevolgd. De tentamens zijn beoordeeld aan de hand van een van tevoren opgesteld antwoordmodel en bekend gemaakt beoordelingsschema. Er bestond de mogelijkheid van inzage en nabespreking voor de tentamens, waarvan appellant geen gebruik heeft gemaakt. Verweerder heeft aangegeven dat de examinator, [naam], die ook lid is van de Examencommissie, als laatste heeft geantwoord met betrekking tot de herbeoordeling. Haar antwoord is dus niet van invloed geweest op de antwoorden van de andere leden van de Examencommissie. De Examencommissie kwam unaniem tot het oordeel dat de beoordeling juist is. Het College ziet daarom niet in dat dit oordeel onjuist zou zijn. Hetgeen daartegen door appellant is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. Het College merkt nog op dat de door appellant geuite aantijgingen jegens de examinatoren en de Examencommissie disproportioneel zijn, zeker gezien de eigen reflectie die appellant ter zitting naar voren bracht.

Voor wat betreft de overschrijding van de deadline overweegt het College dat tussen partijen vast staat dat appellant deze niet binnen de daarvoor bestemde deadline heeft ingeleverd en dat hij ook niet voor afloop van de deadline om uitstel heeft gevraagd. Hij heeft geen hinderverklaring overgelegd. De omstandigheid dat de docenten ook niet altijd binnen de aangegeven termijn een reactie geven, vrijwaart appellant niet van zijn verplichting om aan de deadline te voldoen. Ter zitting heeft hij een uitleg gegeven voor de omstandigheid dat hij de deadline niet gehaald heeft en waarom hij niet tijdig om uitstel van de deadline

heeft verzocht (studiedruk, karaktereigenschappen). Het College overweegt dat dit geen bijzondere omstandigheden zijn die aanleiding geven om de opdrachten alsnog te beoordelen, die ruim 2,5 maand te laat zijn ingeleverd, dan wel om hem in de gelegenheid te stellen om de opdrachten alsnog in te leveren. Dat appellant door de Corona-crisis in zijn studieresultaten is gehinderd, wordt niet door verweerder besproken, maar is voor hem niet anders dan voor andere studenten. Zoals appellant ter zitting ook heeft aangegeven heeft de te late inlevering veel meer te maken met zijn keuze om dit jaar een dubbele studie te doen. Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die voor verweerder aanleiding had moeten zijn om voor appellant een uitzondering te maken op de geldende regels voor de beoordeling van opdrachten.

Uit het voorgaande volgt dat het beroep ongegrond is. Hetgeen overigens nog door appellant is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J. Nijland, M.C. Klink en J.J. Christiaans, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: