Universiteit Leiden

College van beroep voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 1 – 0 4 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 oktober 2020 heeft verweerder aan appellant meegedeeld dat de online presentatie voor de poster voor het vak [X], ongeldig is verklaard.

Tegen dit besluit heeft appellant op 28 januari 2021 administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft op 28 januari 2021 het College gevraagd om het beroepschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 3 maart 2021. Bij die zitting was appellant niet aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig de heren [naam] en [naam], voorzitter respectievelijk secretaris van de Examencommissie.

Uitspraak 21-042

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de bacheloropleiding [X].

Voor het vak [X] moest hij een presentatie geven over een poster. Deze presentatie vond online plaats, waarbij proctoring plaatsvond.

De examinator heeft verweerder geïnformeerd dat hij tijdens de presentatie van de poster heeft geconstateeerd dat de camera van appellant gedeeltelijk heeft uitgestaan.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft besloten om het examen ongeldig te verklaren. De reden daarvoor is dat de examinator heeft geconstateerd dat appellant tijdens de presentatie van de poster deels de camera niet aan had staan. Daardoor kon de examinator de identiteit van appellant niet vaststellen en/of was niet in staat om hem te beoordelen.

Volgens verweerder moeten studenten hun camera aan hebben staan tijdens een online presentatie, omdat:
(a) de examinator kan verifiëren dat de student die tijdens een presentatie doet, degene is die de presentie zou geven. De student moet zijn identiteit kunnen bewijzen gedurende de gehele presentatie;
(b) de student moet online zijn voor educatieve en didactische doeleinden (in het kader van de beoordeling en het geven van feedback).
Een online presentatie moet niet afwijken van een in-class presentatie.

Verweerder heeft appellant toegestaan om een herkansing te doen voor de presentatie van de poster in het volgende blok.

3 – De gronden van het beroep

Appellant heeft in het beroepschrift aangegeven dat hij zijn camera wél aan had staan gedurende de presentatie. Hij kon zichzelf en de klas prima zien op het scherm van de hem toegewezen computer. De examinator kon hem tijdens de presentatie identificeren aan de hand van zijn stem. Er is voorafgaand aan de presentie noch na afloop daarvan iets gezegd over twijfels over de identiteit of zichtbaarheid. De webcam van de laptop van appellant werkte niet, en daarom heeft hij gebruik gemaakt van een computer in de lokale bibliotheek. Omdat dit een openbaar gebouw is, moest hij echter wel gedurende de presentatie een mondkapje op.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding [X] 2020-2021 ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 1.3.3
Furthermore, the following codes of conduct apply to the programme:
• Code of Conduct Faculty of [X].
• Code of Conduct Remote Teaching.

Article 4.4.2
Oral examinations are public, unless the Board of Examiners or the examiner concerned decides otherwise owing to special circumstances, or unless the student objects.

In de "Code of Conduct Remote Teaching" is, voor zover hier van belang, vermeld:

1. Remote classroom
a) Set up your own study space well in advance of a remote course lab or lecture. Make sure you are able to work quietly, in an environment where you can focus without being disturbed by family members or housemates.
b) Be aware that you are on camera, use professional language when speaking during remote teaching sessions, and conduct yourself in a respectable manner, in line with face-to-face teaching – towards your peers and your teacher.
c) Comply with the rules your teacher will establish inside the online classroom, e.g. your audio/video settings and how to ask questions or interject during a live session.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen "R&R) is – voor zover van belang – als volgt bepaald:

Article 4.6.2
A student must provide proof of identity, in the form of a student ID card and legally valid ID, when so requested by or on behalf of the examiner.

Article 4.6.11
A student can refuse to take part in an online examination using proctoring on the grounds of serious privacy objections. The student must inform the Board of Examiners according as soon as possible. The student can ask for an alternative assessment. The Board of Examiners can decide to allow an alternative form of assessment or decide that the student must wait until the examination can be taken in another form.

In de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen "Awb") is als volgt bepaald:

Artikel 6:7
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8
1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 6:11
Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijkheidverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Alvorens aan dit oordeel toe te komen, dient het College te onderzoeken of het beroepschrift ontvankelijk is. Het College meent dat dit niet het geval is.

Het bestreden besluit is op 12 oktober 2020 aan appellant bekend gemaakt. Dit betekent dat de beroepstermijn afliep op 23 november 2020. Appellant heeft pas op 28 januari 2021 een beroepschrift ingediend. Er is door hem geen reden gegeven voor deze ruime overschrijding van de termijn.

Dit betekent dat het beroepschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Door verweerder is ter zitting aangegeven dat appellant heeft meegedaan aan de herkansing voor het vak. Daarbij heeft hij het vak gehaald. Het College merkt op dat dit waarschijnlijk de verklaring is voor het feit dat appellant niet ter zitting is verschenen, noch anderszins zich voor de hoorzitting heeft afgemeld. Nu het beroep niet is ingetrokken, zal het College uitspraak dienen te doen in de zaak. Het College merkt daarbij op dat wellicht een nader contact tussen partijen hierover wenselijk zou zijn geweest en in dat kader dan voorafgaand aan de zitting hierover duidelijkheid zou zijn verkregen.

Ten overvloede merkt het College nog op dat uit het beroepschrift van appellant blijkt dat door hem niet wordt betwist dat zijn camera niet gedurende het gehele tentamen aan heeft gestaan. Dit betekent dat hij daarmee heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in 4.6.2 van de R&R, zodat verweerder gerechtigd was om hem daarvoor een sanctie op te leggen. Evenmin is gebleken dat hij op grond van artikel 4.6.11 van de R&R verweerder heeft gevraagd om hem vrij te stellen van proctoring.

Uitspraak 21-042

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5, 6:6, 6:7, 6:8 en 6:11 van de Awb,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, E.L. Mendez Correa en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: