

**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

UITSpraak 21 – 007

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de examinatoren van het vak [X], hierna te noemen “de examiner(en)” en de
examencommissie van de Faculteit [X], hierna te noemen “de
Examencommissie”, verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft op 18 november 2020 het tentamen voor het vak [X] (hierna te
noemen “het tentamen”) gemaakt.

Op vrijdag 11 december 2020 is via uSis aan hem bekend gemaakt dat het
behaalde cijfer voor het tentamen een 7 is.

Op 14 december 2020 hebben de examinatoren via Brightspace aan de studenten
die het tentamen hebben gemaakt laten weten dat het cijfer mogelijk wordt
herzien.

Bij besluit van 18 december 2020 is het cijfer voor het tentamen bijgesteld tot een
6.

Op 23 december 2020 heeft appellant een gesprek gehad met de examinatoren.

Op 23 december 2020 heeft de Examencommissie aan appellant laten weten zij
geen besluit heeft genomen om de cijfers van het tentamen te wijzigen.

Uitspraak
21-007
Blad 2/9

Op 5 januari 2021 hebben de examinatoren aan appellant laten weten dat er geen reden is om het cijfer voor het tentamen, zoals dat op 18 december 2020 is gepubliceerd, aan te passen.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 januari 2021 administratief beroep ingesteld. Zijn beroep richt zich tegen het bericht van de Examencommissie van 14 december 2020.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Er heeft geen gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is tussen partijen dus niet bereikt.

Op 2 februari 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op 17 februari 2021 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerder waren aanwezig [naam], voorzitter van de Examen-commissie en [naam], examinator.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X], afstudeerrichting [X].

Op 11 december 2020 zijn de cijfers voor het tentamen via uSis bekend gemaakt. Appellant behaalde voor het tentamen het cijfer 7.

Na de terinzagelegging op 14 december 2020 hebben de examinatoren vastgesteld dat er sprake was van een administratieve fout bij de beoordeling. Door een docent is in het correctievakje van ANS per abuis het totale aantal punten nog een keer ingevoerd. Daardoor is voor dezelfde vraag het dubbele aantal punten gegeven. Hierover is door de examinatoren op 14 december 2020 via Brightspace een bericht verspreid.

Op 15 december 2020 hebben de examinatoren laten weten dat de cijfers voor het vak wegens een gemaakte administratieve fout moeten worden aangepast. Op 18 december 2020 zijn de aangepaste cijfers op uSis bekend gemaakt.

Uitspraak
21-007
Blad 3/9

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat op 18 december 2020 het juiste cijfer voor het vak [X] aan appellant bekend is gemaakt. Appellant is het niet eens met dit besluit. Ook is hij het niet eens met de uitleg in het mailbericht van 14 december 2020, waarin enkele vragen van de opleidingsdirecteur zijn beantwoord.

Het emailbericht van 14 december 2020 is volgens de Examencommissie geen besluit, waartegen beroep open staat. Appellant moet in het beroep, voor zover dat zich tegen die berichtgeving richt, niet-ontvankelijk worden verklaard. In dit emailbericht heeft de Examencommissie appellant laten weten dat zij niet bevoegd is om een cijfer vast te stellen of te corrigeren. Zij heeft de examinatoren alleen laten weten dat ingeval van een administratieve fout deze moet worden gecorrigeerd en dat de werkelijke cijfers alsnog bekend moeten worden gemaakt.

Volgens de Examencommissie is de examiner bevoegd om een onjuist gegeven cijfer (dus: een besluit) in te trekken en te corrigeren. De uitspraken waarnaar appellant in zijn beroepschrift verwijst, zijn niet vergelijkbaar. De uitspraken hebben betrekking op een andere casus.

Volgens de examiner mag een student er niet op vertrouwen dat een onjuist cijfer in stand wordt gelaten, omdat dit de kwaliteit van het tentamen en de waarde van het diploma te niet doet. Het belang van de registratie van het werkelijk door de student behaalde resultaat dient zwaarder te wegen. Bovendien is de fout kort na het ontdekken ervan gecorrigeerd. Door appellant zijn na het ontdekking van de administratieve fout ook geen handelingen verricht die hij anders zou hebben nagelaten en in ieder geval is door hem geen schade geleden door de bekendmaking van het werkelijk door hem behaalde resultaat.

Ter zitting is door de examiner aangegeven dat voor appellant bij de inzage duidelijk had kunnen zijn dat de puntentelling in ANS niet klopte. Voor de laatste vraag waren 13 punten gegeven, maar in de optelling was 25 punten vermeld. Dat is gekomen omdat er een apart vakje is gemaakt voor de optelling van de cijfers voor de verschillende criteria. De examinatoren kwamen erachter dat er een administratieve fout in de optelling van de cijfers was gemaakt, omdat een groot

Uitspraak
21-007
Blad 4/9

aantal studenten 25 punten bij de laatste vraag hadden gescoord. Dat viel op. Als appellant zelf alle behaalde punten zou hebben opgeteld, zou hij hebben gezien dat het vermelde totaal aantal punten niet overeen kwam met de optelling van de deelresultaten. Van een opgewekt vertrouwen kan daarom geen sprake zijn.

Namens de Examencommissie is ter zitting nog benadrukt dat er grote waarde aan wordt gehecht dat het uiteindelijke cijfer overeenkomt met de toets naar de kennis, inzicht en vaardigheden van een student. Het in eerste instantie gepubliceerde cijfer komt daarmee niet overeen, omdat dat niet is gebaseerd op het werkelijk behaalde aantal punten. Appellant is de enige die het beroep heeft doorgezet. Een ander beroepschrift is na uitleg ingetrokken.

3 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met de beoordeling van het tentamen voor het vak [X]. Ook is hij het niet eens met de uitleg die de Examencommissie op 14 december 2020 heeft gegeven.

Na de publicatie van de cijfers op USIS op 11 december 2020 en toekenning van de EC's hebben de examinatoren (op advies van de Examencommissie) op 14 december 2020 de cijfers van het vak gewijzigd. Bij besluit van 15 december 2020 heeft de Examencommissie de gepubliceerde cijfers verlaagd. Er is volgens hem geen sprake van een administratieve fout.

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit [X] is volgens hem niets geregeld over het achteraf wijzigen van cijfers na publicatie door een administratieve fout. In artikel 8.1.2 van de Regels en Richtlijnen is bepaald dat er niets is geregeld, de Examencommissie binnen het kader van de OER een besluit neemt.

De Examencommissie heeft aangegeven geen besluit te hebben genomen, de examinatoren waren niet bevoegd om zelfstandig een besluit te nemen. Het besluit is daarom door het verkeerde orgaan genomen.

Volgens artikel 4.6.2 van de OER worden de cijfers van een tentamen via OIC, dus via USIS, bekend gemaakt aan de studenten. Op vrijdag 11 december 2020 is voor appellant het cijfer '7' bekend gemaakt. Hij heeft daarvan een digitaal bewijsstuk ontvangen.

Uitspraak
21-007
Blad 5/9

Appellant vindt dat hij er gerechtvaardigd op mag vertrouwen en dat uit overwegingen van zorgvuldigheid de examinatoren vóór de publicatie de cijfers hadden moeten controleren. Uit artikel 4.6.2 van de OER vloeit voort dat het gepubliceerde cijfer het eindoordeel is. Door het wijzigen van het cijfer zijn de examinatoren en de Examencommissie buiten het kader van de OER getreden.

Appellant verwijst naar een uitspraak van het CBE van de [X] Universiteit van 15 december 2016 (17.003 en 17.004), waarbij een document wordt ingetrokken, nadat de Examencommissie het document had ondertekend. Het gaat hierbij om de toekenning van het judicium. Verder verwijst appellant naar een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 17 juli 2017 (CBHO 2016/257), waarbij aan een student tijdens een gesprek een cijfer was toegezegd en later een foutief cijfer werd ingevoerd. In dat geval mocht de student niet op de publicatie vertrouwen, omdat hij al eerder kennis had genomen van het cijfer.

Bij het tentamen [X] wist appellant niet van tevoren dat het cijfer anders was en bij de inzage kon hij dit redelijkerwijs ook niet weten. Bij de puntentelling was niets raars te zien. Onderaan de laatste vraag stond bij een pijl-symbool een puntenaantal. Hij heeft daarom gerechtvaardigd vertrouwd op de juistheid van het eerst gepubliceerde cijfer.

Na de bekendmaking dat er een fout is gemaakt, heeft appellant onderzoek verricht. Hij heeft zelfs de helpdesk van ANS gebeld om te vragen wat het pijltje onderaan betekende. Het was de tweede keer dat hij met het programma ANS werkte en hij heeft bij de inzage slechts naar het eindcijfer gekeken, niet naar de onderlinge verdeling van het aantal punten.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] (hierna te noemen “OER”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

Artikel 4.6.2

Binnen vijftien werkdagen na de dag waarop het tentamen of het deeltentamen is afgenomen stelt de examinator het oordeel over een schriftelijk of op andere wijze afgenomen tentamen of deeltentamen vast. De uitslag wordt bekendgemaakt aan de student. Het eindoordeel wordt vastgelegd in het universitaire studievoortgangssysteem. De student krijgt hierover een bericht via het

Uitspraak
21-007
Blad 6/9

universitaire studievoortgangssysteem. Het oordeel is uiterlijk vijf werkdagen voor de daaropvolgende herkansing van het tentamen bekend.

Artikel 4.6.7

Op het schriftelijke of digitale bewijsstuk van de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzagerecht bedoeld in artikel 4.8 en op de beroepsprocedure.

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens voor de masteropleiding [X] van de examencommissie van de Faculteit [X] (hierna te noemen “R&R”) is het volgende bepaald:

Artikel 4.2.1

Elk tentamen van een onderwijseenheid omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

Artikel 4.2.9

De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen. Onverminderd het bepaalde in artikel 4.8 van de OER, is het stuk waarin deze normen zijn vastgelegd, niet zonder meer openbaar; per onderwijseenheid wordt de openbaarheid door de examinator bepaald.

Artikel 8.1.1

Indien in bijzondere gevallen onverkorte toepassing van hetgeen in deze regels en richtlijnen is bepaald tot evidente onbillijkheid leidt, kan de examencommissie anders besluiten.

Artikel 8.1.2

In gevallen waarin deze regels en richtlijnen niet voorzien beslist de examencommissie.

**Uitspraak
21-007**

Blad 7/9

5 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden heeft besloten om aan het door appellant gemaakte tentamen het cijfer 6 toe te kennen.

Het College overweegt allereerst dat de examinator bij uitsluiting bevoegd is tot het beoordelen van de tentamens en examens waarvoor hij door de examencommissie is aangewezen. De Examencommissie dient er in algemene zin voor in te staan dat het tentamen op de juiste wijze tot stand is gekomen en is beoordeeld.

Het College stelt vast dat niet gebleken is dat het tentamen niet op de juiste wijze tot stand is gekomen en is beoordeeld. Gebleken is dat er bij het vaststellen van het behaalde cijfer een fout is gemaakt in de optelling van het totaal aantal behaalde punten. Er heeft hierbij een dubbeltelling plaatsgevonden. Hierdoor komt het op 11 december 2020 aan appellant bekend gemaakte cijfer niet overeen met het daadwerkelijk door hem behaalde aantal punten.

Anders dan verweerder stelt, is het College niet van mening dat het hier gaat om een gemaakte administratieve fout bij het tentamen. Het gaat hier niet om een fout in het tentamen, maar om een gemaakte fout in de optelling van het totaalaantal punten. Het College overweegt dat deze fout voorkomen had kunnen worden door het controleren van de totaalaantallen, voordat de cijfers op 11 december 2020 via uSis bekend werden gemaakt. Door deze bekendmaking is het cijfer voor het tentamen van appellant op 11 december 2020 vastgesteld. Dat dit totaalaantal niet overeenkomt met de eindscore die hoort bij het werkelijk door appellant behaalde aantal punten, is in dit opzicht hier niet relevant.

Het College overweegt daarbij dat appellant in het kader van de rechtszekerheid op de bekendmaking van het cijfer in uSis op 11 december 2020 heeft mogen vertrouwen voor wat betreft de juistheid en de zorgvuldige totstandkoming van dat cijfer. Het kan niet aan hem worden toegerekend dat het totaalaantal punten

Uitspraak
21-007
Blad 8/9

kennelijk niet door de examinatoren goed is opgeteld en het cijfer voor het tentamen door hen dus niet of onvoldoende zorgvuldig is gecontroleerd. Deze vergissing moet naar het oordeel van het College onder de gegeven omstandigheden voor rekening van de examinatoren komen.

Het voorgaande leidt het College er toe dat het besluit van de examinatoren van 5 januari 2021 om het op 18 december 2020 gepubliceerde aangepaste cijfer (6) voor het tentamen niet aan te passen, niet in stand kan blijven en moet worden vernietigd. Daarmee moet ook het besluit van 18 december 2020 waarbij het aangepaste cijfer 6 bekend is gemaakt, worden vernietigd. Het is het College niet gebleken dat het besluit van 11 december 2020, waarbij voor appellant het cijfer 7 voor het tentamen is vastgesteld, bij het besluit van 18 december 2020 is ingetrokken. Dit betekent dat dit besluit in stand blijft.

Voor zover het beroep van appellant zich richt tegen de mededelingen van de Examencommissie in het emailbericht van 14 december 2020, overweegt het College dat dit niet als een besluit in de zin van de Awb kan worden gezien. Het beroep is, voor zover dit zich richt tot de Examencommissie, dan ook niet-ontvankelijk.

**Uitspraak
21-007**

Blad 9/9

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep – voor zover dit zich richt tegen de mededelingen in het emailbericht van de Examencommissie van 14 december 2020 – niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep – voor zover zich dit richt tegen het besluit van de examinatoren van 5 januari 2021 om het cijfer niet aan te passen – gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de examinatoren van 5 januari 2021;
- IV. vernietigt het besluit van 18 december 2020 waarbij voor het tentamen het cijfer 6 is vastgesteld;
- V. stelt vast dat het besluit van 11 december 2020 waarbij voor het tentamen het cijfer 7 is vastgesteld, in stand blijft.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.C. Klink BA LLB en M. van der Veer Msc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.drs. H.M. Braam
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: