College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 – 4 1 9

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verweerder op 26 juli 2020 verzocht om de vrije keuze-ruimte in de bacheloropleiding [X] (hierna ook te noemen "de opleiding") in te mogen vullen met door haar gevolgde extra-curriculaire vakken.

Bij besluit van 12 augustus 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 20 september 2020 heeft appellant daartegen administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 19 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft op 29 oktober 2020 nog een reactie toegestuurd.

Het beroep is behandeld op 4 november 2020 tijdens een (digitale) zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen], voorzitter en secretaris van de Examencommissie.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft aan de Universiteit van [X] een masteropleiding [X] gevolgd. Aan dezelfde universiteit heeft zij ook de bacheloropleiding [X] gevolgd.

Appellante volgt aan de Universiteit Leiden de bacheloropleiding [X]. Zij heeft aan verweerder verzocht om de vrije keuzeruimte in te mogen vullen met de volgende extra-curriculaire vakken, die zij heeft gevolgd aan de Universiteit van [X]: *(1) [X], (2) [X], (3) [X], (4) [X], (5) [X] en (6) [X].* 28 april 2018 heeft verweerder ingestemd met het voorstel van appellante. In oktober 2019 en in maart 2020 heeft verweerder ingestemd met een aangepast voorstel, inhoudende *(1) [X], (2) [X], (3) [X], (4) [X], (5) [X]t en (6) [X].*

Op 26 juli 2020 heeft appellante verzocht om de vrije keuzeruimte in te vullen met de extra-curriculaire gevolgde vakken, die zij heeft gevolgd in een pre-master programma "[X]" aan de Universiteit van [X]: *[X].*

2 – De gronden van het beroep

Volgens appellant is het besluit onvoldoende gemotiveerd. Er wordt nergens uitgelegd wat onder een samenhangend pakket van vakken moet worden verstaan. Zij is door verweerder ook nooit op de hoogte gesteld dat zij de gevolgde vakken niet zou mogen inbrengen in de vrije keuzeruimte. De vakken die zij wil inbrengen, zijn van voldoende niveau (2e en 3e jaars-vakken) en voldoen daarom volgens haar aan de gestelde criteria. De vakken hebben ook onderling voldoende samenhang ([X]). Zij moet nog 12 ECTS halen om de opleiding af te kunnen ronden.

Appellante wil ook een vergoeding ontvangen voor de gemaakte kosten om te kunnen afstuderen. Dat betreft het door haar betaalde collegegeld van september 2020 tot het moment van afstuderen en studiemateriaal. Zij vindt het niet redelijk en billijk dat verweerder haar onvoldoende en niet tijdig heeft geïnformeerd.

Ook meent zij dat er strijd is het met het gelijkheidsbeginsel, omdat andere studenten wel in de gelegenheid zijn gesteld om extra-curriculaire vakken in te zetten. Zij noemt in dat geval zelfs een skivakantie. Ook voelde zij zich niet comfortabel om een gesprek hierover aan te gaan met verweerder.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat er onvoldoende samenhang tussen de vakken is. Er moet sprake zijn van een samenhangend pakket van 30 ECTS van een voldoende academisch niveau. Vakken die zij heeft gevolgd vóórdat zij aan deze opleiding begon, kunnen niet zo maar in het curriculum van de opleiding in kunnen worden gebracht.

In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat er geen samenhang bestaat tussen de drie vakken [X](*[X]*) en de door appellant behaalde vakken *[X]*. Verweerder heeft alle vakken die appellante wilde inbrengen vakken individueel bekeken en beoordeeld of er voldoende samenhang bestaat met de vakken in het curriculum van de opleiding. Er is onvoldoende samenhang tussen [X] en [X]. Verweerder had dit aan appellant nader willen toelichten in het minnelijke gesprek, waartoe zij haar had uitgenodigd.

Omdat appellant al eerder verzoeken had ingediend over de invulling van de vrije keuzeruimte, wist zij volgens verweerder exact dat het voorstel instemming van verweerder behoefde.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding "[X]" 2020-2021 ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 3.2.1
Naast de in 3.1.1 genoemde onderwijseenheden geeft de opleiding studenten een vrije keuzeruimte van 30 studiepunten.

Artikel 3.2.2
De keuze van de onderwijseenheden behoeft de goedkeuring van de examencommissie. Bij de beoordeling van de keuze van de student baseert de examencommissie zich uitsluitend op de samenhang en het niveau van het gekozen pakket. Deze goedkeuring is niet vereist voor erkende minorprogramma's met een omvang van 30 studiepunten van de Universiteit Leiden en voor de door de betrokken instellingen erkende minoren van de TU Delft en de Erasmus Universiteit Rotterdam.
Artikel 3.2.3
Naast de aan deze universiteit gedoceerde onderwijseenheden komen voor de invulling van de keuzeruimte – onder goedkeuring van de examencommissie – onderwijseenheden verzorgd door een andere Nederlandse of een buitenlandse universiteit dan wel van een andere rechtspersoon met geaccrediteerd initieel onderwijs in aanmerking.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met appellante is het College van oordeel dat uit het bestreden besluit niet duidelijk volgt waarom het voorstel van appellante voor de invulling van haar vrije ruimte is afgewezen. In het bijzonder is niet duidelijk wat volgens verweerder moet worden verstaan onder “voldoende samenhang”. Verweerder heeft ter zitting alsnog toegelicht wat dient te worden verstaan onder een samenhangend geheel van vakken en waarom die er niet is bij de vakken die appellante wil inbrengen in relatie tot het curriculum van de opleiding.

Het College is van oordeel dat verweerder met het besluit, het verweerschrift en de toelichting ter zitting in onderlinge samenhang bezien, voldoende heeft gemotiveerd, waarom het verzoek van appellante niet voldoet aan het bepaalde in artikel 3.2.2 van de OER. Het College neemt deze motivering over en maakt die tot de zijne. Wat appellante daartegen heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel. Dit betekent dat het beroep ongegrond is en het het bestreden besluit in stand kan blijven.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB en dr. J. Nijland en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: