College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 – 4 1 7

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], [land], appellante,

tegen

de Examencommissie van de masteropleiding [X] van de Faculteit [X] en [namen], examinatoren, verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2020 is de door appellante voor de masteropleiding [X], [X] geschreven scriptie *[X]* beoordeeld met een 7,7. De scriptie is door de eerste lezer beoordeeld met een 8,5. De tweede lezer heeft de scriptie beoordeeld met een 6,9.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 21 september 2020 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 19 oktober 2020 vond een online gesprek plaats. Een minnelijke schikking is tussen partijen niet bereikt.

Op 23 augustus 2019 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 4 november 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante was ter zitting aanwezig. Namens verweerders zijn ter zitting verschenen [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de

examencommissie, en [namen] (eerste respectievelijk tweede lezer van de scriptie).

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

In het minnelijk schikkingsgesprek van 19 oktober 2020 heeft verweerder aan appellante voorgesteld om een derde lezer te benoemen om de scriptie te beoordelen. Een andere mogelijkheid die appellante is aangeboden is dat de tweede lezer het evaluatieformulier op de juiste invult en het gegeven cijfer nader onderbouwt. Appellante heeft dit aanbod op 2 november 2020 afgewezen.

Het is beleid van de opleiding om een standaard digitaal formulier te gebruiken voor de beoordeling van de scriptie. Beide lezers vullen onafhankelijk van elkaar het formulier in. Beide formulieren worden later samengevoegd tot één formulier. In het geval van appellante is het evaluatie-formulier door de tweede lezer niet op de juiste wijze ingevuld. Alle beoordelingscriteria zijn namelijk samengevoegd bij één van de onderdelen. Verweerder zal intern aansturen op verbetering.

Wat de beoordeling betreft is verweerder van mening dat beide lezers hun beoordeling volledig hebben onderbouwd. Per beoordelingscriterium hebben zij hun beoordeling aangegeven. De tweede lezer heeft niet op de voorgeschreven wijze het evaluatieformulier ingevuld, maar de wijze van beoordelen is wel juist gebeurd.

De beoordeling van een scriptie behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinatoren. Als de eerste en tweede lezer het niet eens worden over het eindcijfer (dit is als het puntenverschil meer dan 2 is), kan verweerder een derde lezer benoemen. De beoordelingsprocedure is (behalve het invullen van het evaluatieformulier) verder volgens verweerder op de juiste wijze verlopen.

Volgens verweerder is de scriptie van appellante op een onafhankelijke wijze door de beide examinatoren beoordeeld.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar scriptie. Zij vindt de feedback die zij van de tweede lezer, [naam], heeft gekregen, onprofessioneel. Hij heeft voor de feedback niet alleen niet het voorgeschreven formulier gebruikt, maar heeft alle feedback in één onderdeel geschreven. Daar heeft appellante niets aan. Het is voor haar niet mogelijk om op de juiste wijze van de feedback gebruik te kunnen maken.

Verder blijkt uit de feedback van de tweede lezer dat hij een afkeer heeft voor "[X]". Appellante heeft het gevoel dat zij daarop is afgerekend en niet op de inhoud van haar scriptie. Ook blijkt daaruit dat de tweede lezer meningsverschillen heeft met het bestuur van de opleiding. Hij heeft het feedbackformulier meer gebruikt om zijn eigen mening weer te geven dan om aan appellante feedback te geven op haar scriptie. Appellante vindt dat de beoordeling van haar scriptie hierdoor negatief is beïnvloed.

Zij vindt dat haar scriptie een hoger cijfer verdiend. Uit de feedback van de eerste lezer blijkt dat zij voor veel onderdelen een hoge score heeft gekregen.

Het door verweerder gedane voorstel om een derde lezer te benoemen, die een bindende beslissing geeft, is niet in haar voordeel. Zij wil het cijfer van de eerste lezer (een 8,5) behouden en wil dat de tweede lezer wordt vervangen door een derde lezer, omdat hij niet objectief is geweest in zijn beoordeling. Zij heeft recht op een beoordeling door twee onafhankelijke lezers.

3 – Relevante regelgeving

In de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de masteropleiding *[X]* (hierna te noemen "R&R") is – voor zover hier relevant – als volgt bepaald:
Artikel 4.11.1
Het eindwerkstuk wordt steeds door twee examinatoren (eerste- en tweede beoordelaar) beoordeeld, waarbij de waardering in overleg wordt vastgesteld. Hierbij hanteren de examinatoren een hiervoor door de examencommissie

vastgesteld beoordelingsformulier en eventueel door de examencommissie vastgestelde richtlijnen; de student ontvangt een kopie van het ingevulde formulier. De facultaire Regeling gang van zaken rond het BA-eindwerkstuk c.q. de Regulations concerning the procedure surrounding the Master's thesis zijn van toepassing. Indien de examinatoren niet tot overeenstemming kunnen komen wijst de examencommissie een derde examinator aan. De derde examinator heeft de beslissende stem.

In de *Faculty regulation master's thesis [X]*, Appendix A bij de Onderwijs- en examenregeling masteropleiding *[X]* van de Faculteit [X], is het volgende bepaald:

Article 6.4
The thesis is assessed on at least the following aspects:

a. the originality of the research question and the manner in which it has been out into practice;
b. the critical analysis of secondary literature;
c. the critical analysis of source materials;
d. language use, structure and style,
e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.

Article 6.6
The second reviewer will give an assessment on the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.

Article 6.7
If the first and second reviewer disagree on the final grade or if the assessment of the first and second reviewer is two points or more apart, the Board of Examiners will appoint a third examiner.

4 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat de vaststelling van een cijfer voor een scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren. Deze verantwoordelijkheid van de examinatoren laat onverlet dat zij verplicht zijn die beoordeling te verrichten aan de hand van de daarvoor door de examencommissie gegeven richtlijnen. Als de examen-commissie gebruik van een standaardformulier voorschrijft, dienen de examinatoren niet alleen gebruik te maken van dat formulier, maar het formulier ook op de juiste wijze in te vullen. Als een examinator het formulier niet gebruikt, dan wel het formulier niet op de juiste wijze invult, maakt dat de beoordeling niet ongeldig of vernietigbaar. Van de examen-commissie worden verwacht dat zij de desbetreffende examinator daarop aanspreekt; mocht die stelselmatig weigerachtig blijven, ligt intrekking van de aanwijzing als examinator en daarmee het verlies van de examen-bevoegdheid, in de rede.

Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat hij blijft bij het oordeel dat – ondanks het niet juist invullen van het beoordelingsformulier door de tweede lezer – het cijfer op de juiste wijze tot stand is gekomen en dat de beoordeling van de scriptie met het cijfer 7,7 de inhoud daarvan reflecteert.

De beide examinatoren hebben elk ter zitting uitgebreid aangegeven hoe zij tot hun deelbeoordelingen zijn gekomen, dat zij staan achter hun 'eigen' cijfer, en dat het eindcijfer daarom het gemiddelde is van hun beider cijfers. Door de tweede lezer, [naam], is aangegeven dat het door hem gegeven cijfer, een 6,9, afgerond een 7, een hoog cijfer is voor een master-scriptie. Er wordt zelden een 8 (of aan A+) gegeven, dat is een heel hoog cijfer dat slechts voor de top 5% wordt gegeven. De scriptie van appellante voldoet niet aan drie “knock-out criteria”, zoals door hem in het feedbackformulier is aangegeven. Voor de meeste onderdelen scoorde appellante geen 8. Daarom is het cijfer 7 op zijn plaats. De scriptie heeft volgens

hem een te brede *scope* en er is meer context nodig om een hoger cijfer te rechtvaardigen.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is het College duidelijk geworden dat de eerste en tweede lezer een verschillende waardering hebben wat betreft de kwaliteit van de door appellante geschreven scriptie en het cijfer waarmee de scriptie gewaardeerd zou moeten worden. Dat zich die situatie kan voordoen, is inherent aan een systeem van een eerste en tweede lezer, die onafhankelijk van elkaar tot een beoordeling moeten komen. Aan positieve of wellicht zelfs zeer positieve feed back van de eerste lezer kan een student daarom niet het vertrouwen ontlenen dat ook de tweede lezer even positief zal zijn.

Anders dan appellante suggereert, is ook niet gebleken dat de tweede lezer bij de beoordeling van de scriptie vooringenomen is geweest. Verder is de beoordeling door de tweede lezer niet beperkt tot een 'beoordeling op hoofdlijnen'. Dit betekent dat de tweede lezer de scriptie dient te beoordelen op alle beoordelingspunten. Hoewel het spijtig is als een student pas na de feedback van de tweede lezer duidelijk wordt dat die minder enthousiast is over – bijvoorbeeld – de onderzoeksvraag –, wil dat niet zeggen dat de tweede lezer dat niet mag laten meewegen bij het bepalen van het cijfer dat hij voor de scriptie wil geven. De examencommissie heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien de tweede lezer door een andere examinator te vervangen.

Het College overweegt verder dat uit de stukken blijkt dat het overgrote deel van de feedback van de eerste en tweede lezer nuttige informatie voor appellante was. Het standpunt van appellant dat zij niets heeft gehad aan het door de tweede lezer ingevulde feedbackformulier, deelt het College daarom niet.

Niet kan eraan worden voorbij gezien dat de tweede lezer wat betreft de inrichting van het onderwijs niet – helemaal – op één lijn zit met het bestuur van de opleiding. Het getuigt van weinig professioneel gedrag van de tweede lezer de beoordeling van de scriptie van een student te gebruiken (of beter: te misbruiken) om deze onenigheid uit te venten. Het ware beter geweest als de tweede lezer zijn persoonlijke mening over de inhoud van de opleiding op een andere wijze met het

bestuur van de opleiding had besproken en het College gaat ervan uit dat de tweede lezer zich er voortaan van onthoudt persoonlijke meningen en ontboezemingen over (de inrichting van) het onderwijsprogramma in beoordelingen van tentamens tot uitdrukkling te laten komen en dat de examencommissie daarop zal (gaan) toezien. Hoe betreurenswaardig dit ook is, het leidt er niet toe dat de beoordeling van de tweede lezer en daarmee ook het eindcijfer in strijd met het recht tot stand is gekomen.

Dit betekent dat het beroep ongegrond is en het bestreden besluit in stand kan blijven.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond**.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.C. Klink M.Jur. BA, en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: