Universiteit Leiden

College van beroep voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 - 2 8 8

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie [X], verweerder

Procesverloop

Op 12 juni 2020 heeft appellante verweerder verzocht haar toe te staan dat zij afstudeert voor de opleiding International Bachelor [X], hoewel zij de onderwijseenheid [X] ([X]) niet met succes heeft afgerond.

Bij besluit van 17 juli 2020 heeft verweerder het verzoek van appellante afgewezen.

Op 28 juli 2020 heeft appellante administratief beroep bij het College ingesteld. Tevens heeft zij verzocht om een voorlopige voorziening.

Op 10 augustus 2020 hebben partijen een minnelijk schikkingsgesprek gevoerd. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 16 augustus 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is versneld behandeld op 19 augustus 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [namen], respectievelijk voorzitter, lid van de examencommissie [X] en vakcoördinator van [X], deelgenomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden
Appellante volgt sinds studiejaar 2016-2017 de opleiding International Bachelor [X].

Op 21 juni 2018 is voor het tentamen van [X] het cijfer 2,3 in het uSis-overzicht van appellante geregistreerd.

In het studiejaar 2019-2020 was [X] verdeeld over drie blokken (het eerste semester en een deel van het tweede semester).

Bij besluit van 25 november 2019 heeft verweerder het verzoek van appellante om vrijstelling te verlenen voor [X] afgewezen.

Bij besluit van 4 augustus 2020 is appellantes verzoek om toelating tot de masteropleiding [X], specialisatie [X], per 1 september 2020 afgewezen. Daarbij is vermeld dat appellante na afronding van een premasterprogramma wel voor toelating in aanmerking komt.

2 – Het standpunt van verweerder
Verweerder stelt zich op het standpunt dat [X] een verplichte onderwijseenheid is van de bacheloropleiding [X], zodat zij daarvan niet kan worden vrijgesteld. In het studiejaar 2017-2018 heeft appellante [X] niet met succes afgerond. Gebleken is dat appellante niet alleen het tentamen heeft gemist, maar ook andere onderdelen van de [X] niet heeft afgerond. Dit betreffen 1 gemiste module opdracht, 3 gemiste polls, 3 gemiste bijeenkomsten en 1 gemist loopbaanevenement. Zij heeft zich niet ingeschreven voor [X] in de studiejaren 2018-2019 en 2019-2020 en heeft geen contact opgenomen met de vakcoördinator, studieadviseur of verweerder. Verweerder houdt vast aan het bestreden besluit omdat gelet op artikel 4.3.6 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie [X] 2019-2020 (R&R) appellante niet alle tentamenkansen heeft benut. In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat appellante toen het besluit werd genomen nog niet alle andere verplichte onderdelen van de bacheloropleiding had afgerond.

3 – De gronden van het beroep
Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte vasthoudt aan het bestreden besluit. Zij heeft weliswaar verzuimd om de module-opdracht van [X] in het studiejaar 2017-2018 in te leveren, maar dit kwam door familiaire

zaken en gezondheidsproblemen. Door ICT-problemen rondom haar uMail-account heeft zij drie van de vier verplichte polls moeten missen. Zij heeft hierop geen reactie of begeleiding van de kant van de universiteit ontvangen. Anders dan verweerder stelt, heeft zij wel een loopbaanevenement bijgewoond in oktober 2017. Het evenement was voor haar minder relevant. Daarom besloot zij een alumna te interviewen en zij ontving hiervoor een 8,5. Anders dan verweerder, stelt appellante zich op het standpunt dat zij zich wel heeft ingeschreven in het studiejaar 2018-2019 voor [X]. In dat jaar kampte zij met persoonlijke omstandigheden waardoor zij prioriteit gaf aan de [X], gelet op de verplichte volgorde van onderwijseenheden. Zij betwist dat zij onvoldoende aan loopbaanoriëntatie heeft gedaan of onvoldoende ervaring met wetenschappelijke literatuur. Appellante wenst graag zo snel mogelijk te starten met de masteropleiding [X], specialisatie [X]. Het volgen van [X] in het studiejaar 2020-2021 levert studievertraging op en zij wenst de bacheloropleiding in het studiejaar 2019-2020 af te ronden.

4 – Relevante regelgeving
De R&R vermeldt, voor zover hier van belang:

4.3.6 De examencommissie kan, gelet op het bepaalde in de OER artikel 4.1.7, in geval van aantoonbare persoonlijke omstandigheden een extra herkansing toestaan. Verzoeken hiertoe kunnen alleen worden ingediend als een student nog maar één onderdeel van het laatste vak in het studieprogramma niet heeft afgerond en in het collegejaar geen reguliere tentamenmogelijkheid meer wordt aangeboden. De student moet voor het betreffende laatste vak ten minste eenmaal een 4,0 hebben behaald en alle tentamenkansen hebben benut, tenzij er gegronde redenen aanwezig zijn waardoor er minder tentamenkansen zijn benut. Verzoeken worden alleen in behandeling genomen als alle overige onderdelen van het programma in uSis zijn verwerkt. Verzoeken dienen gemotiveerd te zijn en voorzien van de benodigde bewijsstukken.

De studiegids vermeldt over [X] in het studiejaar 2019-2020, voor zover hier van belang:

Assessment method
The final grade for [X] consists of two constituent grades, which are recorded separately: the seminar grade (90%) and the career event grade (10%). Both of these constituent grades must be a pass (5.50 or higher). Successful completion of [X] results in five EC credits. The [X] has only been successfully completed if the final grade is a pass. It is not possible to claim a proportion of the five credits. Final grades that are a pass (5.50 or higher) cannot be raised by taking ‘resits’ of

individual assignments or exams. If the seminar grade is a fail (after the resit opportunities for the separate elements described below), the student must follow the seminar groups again in the next academic year, and must complete all the assignments, exams and polls related to these. If the career event grade is a fail (after the resit opportunity described below), the student must (again) attend a new approved career event in the next academic year and submit a report on this career event.

Seminar grade (1-10)
The seminar grade is based on two module assignments, two take-home exams and the completion of two polls. Assignments that are not submitted, not submitted on time or not submitted via the correct link on Blackboard will be graded with zero points.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Op grond van de stukken en – in het bijzonder – het verweerschrift stelt het College vast dat toen verweerder het bestreden besluit nam appellante niet in aanmerking kwam voor "de laatste vak regeling" als genoemd in artikel 4.3.6 van de R&R, omdat zij naast [X] toen nog meer ECTS had open staan. Appellante heeft inmiddels weliswaar 180 ECTS behaald, maar omdat [X] een verplichte onderwijseenheid is binnen de opleiding International Bachelor [X], heeft zij deze opleiding nog niet afgerond. Verweerder stelt zich in het verweerschrift op het standpunt dat zij in de omstandigheid dat appellante nu nog maar één onderwijseenheid hoeft te halen geen reden ziet het besluit te wijzigen. De reden daarvoor is dat appellant niet voldoet aan de voorwaarde dat zij voor [X] ten minste eenmaal een 4,0 moet hebben behaald en alle tentamenkansen heeft benut.

In de stukken heeft appellante de omstandigheden toegelicht die ertoe hebben geleid dat zij [X] nog steeds niet met succes heeft afgerond. Een student is echter zelf verantwoordelijk voor zijn studieprogramma. [X] is een verplichte onderwijseenheid en het niet volgen ervan staat het toekennen van een bachelordiploma in de weg. Het College constateert dat appellante geen beroep heeft ingesteld tegen de afwijzing van haar verzoek om vrijstelling van 25 november 2019. Daarmee staat dit besluit in rechte vast.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht en op goede gronden het bestreden besluit genomen. In uSis is alleen het tentamenresultaat 2,3 vermeld van [X] van 21 juni 2018. Zij heeft niet alle tentamenkansen benut en ook niet alle onderdelen van [X] met succes afgerond. De – begrijpelijke – wens van appellante om zo spoedig mogelijk te starten met haar masteropleiding (en het

premasterprogramma) vormen echter geen grond om de verplichte deelname aan [X] te laten vervallen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen wordt daarom afgewezen.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond;

en

de voorzitter van het College van beroep voor de examens,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van die wet,

wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB, dr. C.V. Weeda en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: