**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 - 0 9 0 en 2 0 – 0 9 1

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [namen], appellanten

tegen

de Examencommissie van de opleiding [X], verweerder.

Procesverloop

Bij schrijven van 27 maart 2020 hebben appellanten bezwaar gemaakt bij verweerder tegen de vaststelling van een onvoldoende voor het vak [X] ([X]) als onderdeel van de Minor [X].

Bij beslissing van 7 april 2020 heeft verweerder de vaststelling van de onvoldoende gehandhaafd.

Bij brief van 3 mei 2020 hebben appellanten beroep bij het College van beroep voor de examens (verder tevens: “het College”) ingesteld.

Op 18 mei 2020 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking met appellanten te bereiken.

Bij schrijven van 8 juni 2020 heeft verweerder haar besluit d.d. 7 april 2020 gewijzigd in de zin dat alsnog een vervangende opdracht, opgesteld door [naam], docent van het vak [X], aan appellanten is aangeboden. Appellanten hebben evenwel daarop het beroep gehandhaafd.

Op 25 juni 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 juli 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellanten hebben aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [naam] (secretaris van de Examencommissie) [naam] (ambtelijk secretaris van de Examencommissie) en [naam] deelgenomen.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) is het College van Beroep voor de Examens bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge artikel 4.1.1. van de Onderwijs en Examenregeling Bacheloropleiding van de Faculteit [X] (OER [X]) wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. Voor praktische oefeningen bepaalt de examencommissie de wijze van herkansing.

Ontstaan en loop van het geschil

Appellanten hebben samen met nog een andere student een groepsopdracht voor het vak [X] uitgevoerd. Daarbij was het noodzakelijk om een verslag te schrijven en een presentatie tijdens de eindbespreking te houden. Appellanten hebben wegens onvoldoende aanwezigheid en een onvoldoende verslag een onvoldoende voor het vak behaald. Het derde lid van de groep heeft nog een aanvullende opdracht gekregen en zodoende alsnog een voldoende voor het vak [X] gehaald.

Appellanten stellen zich op het standpunt dat hun afwezigheid tijdens de eindpresentatie bij aanvang bekend was en dat zij hiervoor de gevraagde toestemming van de studieadviseur hebben verkregen. Voor het overige stellen appellanten zich op het standpunt dat de inzet en aanwezigheid gelijk is geweest aan die van het derde groepslid. Appellanten stellen dat de ongelijke behandeling dan ook niet gerechtvaardigd is. Nu aan appellanten niet een aanvullende opdracht maar een herkansing is aangeboden, die bestaat uit het volledig uitvoeren van een vervangende opdracht, worden appellanten onevenredig in hun belangen geschaad. Appellant [naam] bevindt zich in de eindfase van de bacheloropleiding en zou onnodig veel studievertraging oplopen.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de onvoldoende beoordeling op goede gronden is vastgesteld. Daarvoor is van belang dat voor een voldoende beoordeling aan de volgende voorwaarden moest worden voldaan:

1. een akkoord van de studieadviseur uit [X] voor afwezigheid bij de eindbespreking;
2. een gedetailleerd overzicht van de tijdbesteding (160 uur);
3. een met een voldoende beoordeeld verslag.

Nu appellanten enkel aan de eerste voorwaarde hebben voldaan, is de onvoldoende voor het vak [X] op goede gronden vastgesteld. Daarbij is van voor verweerder van belang dat appellanten naast de absentie tijdens de eindpresentatie nog een week ongeoorloofd afwezig zijn geweest. In het licht van de nadelige gevolgen voor appellanten heeft verweerder uiteindelijk besloten aan appellanten een herkansing middels een vervangende opdracht aan te bieden.

Overwegingen

Vast is komen te staan dat de minor [X] wordt gegeven door de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden. Het onderdeel [X] is het afsluitende deel van de minor en is een praktisch onderdeel. Studenten dienen groepsgewijs met de opgedane kennis uit de vorige cursussen een beleidsanalyse te doen van een [X] probleem en een beleidsactieplan op te stellen. De cursus en minor worden afgesloten met een videosymposium. Daarbij heeft verweerder ter zitting aangegeven dat 75% van het cijfer wordt bepaald door het verslag en 25% van het cijfer door getoonde inzet en aanwezigheid, bij in het bijzonder de eindpresentatie.

Het geschil spitst toe op de vraag of de ongelijke behandeling van appellanten ten opzichte van het derde groepslid is gerechtvaardigd.

Niet in geding is dat appellanten met akkoord van de studieadviseur uit [X] niet bij de eindpresentatie aanwezig zijn geweest. Tijdens de zitting is komen vast te staan dat appellanten samen in de tweede week van de periode van het vak [X] in [X] verbleven. Over de aanwezigheid van beide appellanten in de eerste week van deze periode bestaat onduidelijkheid. Ook is komen vast te staan dat de beoordeling van het verslag met een onvoldoende voor appellanten en het derde groepslid gelijk is geweest.

Het College is van oordeel dat er, nu appellanten- in tegenstelling tot het derde groepslid - niet bij de eindpresentatie aanwezig waren en ook eerder afwezig zijn geweest, gerede twijfel heeft kunnen ontstaan over hun participatie. Gelet daarop kon de docent appellanten in redelijkheid verzoeken om de tijdsbesteding inzichtelijk te maken. Ondanks herhaaldelijk verzoek hebben appellanten geen overzicht van de tijdsbesteding aan de docent overgelegd. Gelet hierop is een ongelijke behandeling in het kader van een herkansing gerechtvaardigd.

Voor het bepalen van de wijze van herkansing is het volgende van belang. Het College stelt vast dat de onvoldoende voor het verslag voor zowel appellanten als het derde groepslid gelijk zou hebben gewogen. De aanwezigheid zou voor 25% een aandeel hebben gehad bij het bepalen van het cijfer. Ter zitting is onbetwist door appellanten gesteld dat het derde groepslid aan de aanvullende opdracht

maximaal twee tot drie dagen zou hebben hoeven te besteden. Aan appellanten is op verzoek van verweerder een vervangende opdracht door de docent aangeboden, waarbij is aangegeven dat de tijdsbesteding nogmaals 160 uren (vier weken) is, die door appellanten inzichtelijk dient te worden gemaakt. Ook dienen appellanten voor de nieuwe opdracht een verslag te maken en eindpresentatie te houden. Er is dan ook geen sprake van een aanvullende opdracht, maar van een volledige herkansing van het vak [X]. Gelet op voorgaande acht het College de discrepantie in de wijze van het invullen van de mogelijkheid om het vak alsnog te behalen voor enerzijds appellanten en anderzijds voor het derde groepslid nu disproportioneel.

Het bestreden besluit kan dan ook op dit punt niet in stand blijven. Met inachtneming van alle omstandigheden dient verweerder een nieuw besluit te nemen over een aanvullende opdracht voor appellanten. In het bijzonder kan verweerder bij de heroverweging betrekken de tijdsbesteding door appellanten en door het derde groepslid bij het volgen van het vak [X] in relatie tot de tijdsbesteding voor een passende vervangende opdracht.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep gegrond;
II. vernietigt de bestreden beslissing voor zover deze ziet op de daarin bepaalde vervangende opdracht;
III. draagt verweerder op met inachtneming van hetgeen overwogen is in deze uitspraak, een nieuwe beslissing te nemen inzake de vervangende opdracht.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders, dr. C.V. Weeda, dr. J.J. Hylkema, E.L. Mendez Correa en Z.I. de Vos, in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.R. Schouten-Korwa.

mr. K.H. Sanders
voorzitter

mr. F.R. Schouten-Korwa
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: