**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 - 0 6 6

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], in haar hoedanigheid van coördinator en examinator van [X], verweerder

Procesverloop

Op 24 januari 2020 is het cijfer 9 aan appellant voor de onderwijseenheid Inleiding Internationaal Publiekrecht (hierna: de onderwijseenheid) bekend gemaakt. Appellant heeft voor de open vraag van het tentamen 13 van de 20 punten toegekend gekregen.

Op 29 januari 2020 heeft appellant kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met de beoordeling van de open vraag.

Op 30 januari 2020 heeft appellant reactie ontvangen over het indienen van een herbeoordelingsverzoek. Hij heeft vervolgens een herbeoordelingsverzoek ingediend.

Het herbeoordelingsverzoek is toegewezen en heeft appellant 14 punten opgeleverd.

Op 17 februari 2020 heeft verweerder appellant nadere toelichting verschaft over de extra toegekende punt en inhoudelijke uitleg waarom niet alle punten zijn toegekend.

Op 20 februari 2020 heeft appellant verweerder gevraagd op basis van welk onderdeel het extra punt is toegekend.

Op 7 maart 2020 heeft appellant verweerder een rappel gestuurd.

Op 9 maart 2020 heeft verweerder appellant bericht dat geen verdere uitleg wordt verstrekt en dat hij zich voor procedures kan richten tot het College.

Op 11 maart 2020 heeft appellant verweerder verzocht om een scan bevattende de toekenning van welk punt is toegewezen.

Op 11 maart 2020 heeft verweerder appellant bericht dat er geen verdere scans of documenten worden verstrekt.

Op 27 maart 2020, ontvangen op 31 maart 2020, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 14 april 2020 hebben verweerder en appellant onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt. Aan appellant zijn 15 van de 20 punten toegekend.

Op 23 april 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.
Op 26 mei 2020 heeft verweerder op verzoek van het College de casusvraag en de beoordeling aan het College verstrekt.

Het beroep is behandeld op 27 mei 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Verweerder heeft in persoon deelgenomen, vergezeld van [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie.

Na afloop van de hoorzitting heeft verweerder de datum van het bestreden besluit aan het College verstrekt.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden
Op 3 januari 2020 heeft appellant het tentamen van de onderwijseenheid afgelegd. De open vraag telt voor 20% mee in het eindcijfer en er kunnen maximaal 20 punten voor worden behaald.

2 – Het standpunt van verweerder
Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen reden is om appellant meer punten toe te kennen voor de beantwoording van de open vraag dan is gedaan. Studenten worden tijdens de werkgroepen getraind in het stapsgewijs oplossen van casussen volgens de IRAC-methode. Het tentamen is door 1200 studenten afgelegd. Het antwoord van appellant, net als dat van alle studenten, is beoordeeld aan de hand van een tevoren vastgesteld antwoordmodel en op basis van het tevoren afgesproken beoordelingsmodel.

3 – De gronden van het beroep
Appellant stelt zich op het standpunt dat hij recht heeft op toekenning van het volledige aantal punten voor zijn beantwoording van de open vraag. Hij wenst de onderwijseenheid af te sluiten met een 10 en is erg gemotiveerd voor de opleiding. Naar zijn mening is de motivering voor het toekennen van punten onduidelijk.

4 – Relevante regelgeving
In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit [X] 2019-2020 ("R&R") is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:
4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.
4.2.9 De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen. Onverminderd het bepaalde in artikel 4.8 van de OER, wordt per onderwijseenheid door de examinator besloten of deze normen openbaar worden gemaakt en zo ja, op welke wijze.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt vast dat in de open vraag is genoemd dat het antwoord wordt beoordeeld op een goede tekstuele structuur en opbouw. Verweerder heeft toegelicht dat studenten worden getraind in de beantwoording van casusvragen volgens de IRAC-methode. Dit houdt in dat het antwoord een Inleiding, Relevante rechtsregels, Analyse en Conclusie (IRAC) bevat. In het antwoordmodel komt de IRAC-methode naar voren. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat in de beantwoording van de open vraag er elementen meerdere keren kunnen terugkomen, maar met een ander doel. Het College is van oordeel dat verweerder met de verstrekte toelichtingen aan appellant de beoordeling deugdelijk heeft gemotiveerd en dat de beoordeling zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Het College ziet geen reden om aan de juistheid van de beoordeling te twijfelen. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel. Dat appellant van mening is dat het onredelijk is om in de conclusie het element over nakoming te vermelden, omdat hij dat eerder al in de beantwoording heeft genoemd, heeft verweerder terecht niet doen besluiten om meer punten toe te kennen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond**.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, mr. J. Nijland en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: