**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 - 0 1 5

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [X], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Bij brief van 27 januari 2020 heeft de gemachtigde van appellante, [naam], namens haar beroep ingesteld tegen het besluit van 24 januari 2020 (het primaire besluit) waarin verweerder appellante geen toestemming heeft verleend voor deelname aan het Bachelorproject voor de opleiding [X] in het tweede semester van het studiejaar 2019-2020. Daarbij heeft de gemachtigde tevens om een voorlopige voorziening en om proceskostenvergoeding wegens beroepshalve verleende (rechts)bijstand verzocht.

Bij e-mail van 28 januari 2020 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat zij alsnog is geplaatst in het Bachelorproject.

Bij e-mail van 29 januari 2020 heeft de gemachtigde van appellante het beroep ingetrokken, omdat verweerder volledig tegemoet is gekomen aan het beroep. Daarbij heeft de gemachtigde van appellante aangegeven het verzoek om vergoeding van de proceskosten te handhaven.

Bij brief van 5 februari 2020 heeft het College verweerder tot en met 19 februari 2020 in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen over het verzoek om proceskostenvergoeding.

Op 18 februari 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 26 februari 2020 heeft de gemachtigde van appellante een reactie op het verweerschrift ingediend.

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat bij controle niet gebleken is dat zich technische problemen hebben voorgedaan gedurende de aanmeldingstermijn van het bachelorproject. Het lijkt erop dat appellante haar 'winkelmandje' niet geleegd heeft en daarmee haar aanmelding niet heeft voltooid. Uit de printscreen die appellante had ingediend bij het College staat dat de student op 'enroll' moet klikken. Appellante is een derdejaars studente en van haar mag verwacht worden dat zij weet hoe zij zich in uSis moet aanmelden voor onderwijseenheden. Alle studenten die zich correct hadden aangemeld zijn voorzien van een plek binnen het bachelorproject. De late aanmelders zijn op een wachtlijst geplaatst en verweerder stelt zich ingespannen te hebben om deze studenten alsnog een plek te bieden. Twee studieadviseurs, een beleidsmedewerker onderwijs en het studentlid van het opleidingsbestuur hebben getracht naar een oplossing toe te werken. Dit is deels mondeling gecommuniceerd naar appellante waardoor naar zijn mening niet alle emails een schriftelijke reactie behoefden.

2 – De gronden van het beroep

De gemachtigde van appellante stelt zich op het standpunt dat van verweerder verwacht mag worden dat een passende oplossing wordt gevonden wanneer door technische of administratieve redenen de inschrijving voor een studieonderdeel niet is voltooid. Appellante was sinds 9 januari 2020 bezig om duidelijkheid te verkrijgen van verweerder over de ontstane situatie en de mogelijkheid om alsnog in te schrijven voor het bachelorproject. De gemachtigde van appellante heeft op 20 januari 2020 een e-mail verzonden naar een beleidsmedewerker van het Instituut [X] om helderheid te krijgen en aan te kondigen dat anders een procedure zal worden gestart. Zij heeft ook getracht telefonisch contact te leggen met verweerder, maar dit is niet gelukt. De gemachtigde van appellante verwijst in dit kader naar een uitspraak van het CBHO van 28 april 2016, zaaknummer 2015/305, waarin is overwogen dat bij een weigering van een herinschrijving wegens onvolledige opgave het belang van het onderwijs zich niet verzet tegen de herinschrijving vanaf de verzochte datum.

3 – Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.28, tweede lid, van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Het College constateert dat het geschil is toegespitst op de vraag of verweerder de proceskosten die appellante heeft gemaakt voor zijn rekening dient te nemen.

Op 19 november 2019 heeft verweerder met het Student Services Centre studenten per e-mail bericht hoe de aanmeldingsprocedure voor het bachelorproject in het tweede semester van het studiejaar 2019-2020 verloopt. Daarbij is aangegeven dat de aanmeldingstermijn loopt van maandag 3 december 2019 vanaf 10.00 uur tot vrijdag 6 december 2019 om 23:59 uur.

- Op 19 december 2019 zal er toegang verleend worden tot de Blackboard Module waar de projectbeschrijvingen vermeld zijn. Studenten worden hiervan per e-mail op de hoogte gesteld.
- Op 7 januari 2020 wordt er een e-mail verstuurd met een link naar een online formulier. De student kan 8 voorkeuren voor projecten doorgeven tot 12 januari 2020 om 23:59 uur.
- In de week van 20 januari 2020 wordt de indeling in welk project de student is geplaatst bekend gemaakt.
- In de week van 27 januari 2020 wordt de informatie over datum, tijd en locatie van de eerste bijeenkomst met de begeleider bekend gemaakt.
- In de week van 3 februari 2020 start het bachelorproject.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder het bestreden besluit niet herroepen als gevolg van een onrechtmatigheid in het primaire besluit. De nadere standpuntbepaling door verweerder is ingegeven door de omstandigheid dat plekken beschikbaar zijn gekomen waardoor het voor verweerder mogelijk was om alle studenten die zich niet tijdig hadden aangemeld en op de wachtlijst stonden, alsnog te plaatsen. Appellante is één van deze studenten. Het College volgt niet het standpunt van appellante dat verweerder gehouden is haar een plek toe te kennen omdat er een technische storing zou zijn ten tijde van haar poging om zich in te schrijven voor het bachelorproject. Verweerder heeft onderzocht of sprake was van een technische storing en dit is niet gebleken.

Nu er dus geen sprake is van een onrechtmatig primair besluit, wordt het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

wijst het verzoek om een vergoeding van de proceskosten af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. J. Nijland, dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: