College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 9 – 8 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verweerder op 22 februari 2019 verzocht om inzage te krijgen in de door haar gemaakte tentamens van de bacheloropleiding Notarieel Recht (hierna te noemen "de bacheloropleiding"), en daarvan een afschrift te krijgen.

Bij besluit van 27 februari 2019 (hierna te noemen "het bestreden besluit") heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij brief van 10 april 2019 heeft de heer [naam] van [naam] te Den Haag namens appellante tegen het bestreden besluit pro forma administratief beroep ingesteld. Bij brief van 29 april 2019 zijn de beroepsgronden aangevuld. Daarbij wordt namens appellante aanvullend verzocht om desgewenst een nabespreking van de tentamens en verzocht om een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in beroep.

Verweerder heeft op het College laten weten dat op 8 mei 2019 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden om te onderzoeken of er een minnelijke schikking mogelijk is. Dit bleek niet het geval te zijn.

Op 8 mei 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 juni 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet ter zitting verschenen, haar gemachtigde, [naam] wel. Namens verweerder is verschenen de heer [naam]. Namens appellante zijn ter zitting aantekeningen overgelegd.

De overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Op 15 augustus 2018 is aan appellante een negatief bindend studieadvies verstrekt.

Op 14 november 2018 heeft het College het door appellante tegen dit besluit ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard (CBE 2018-243).
Door appellante is hoger beroep ingesteld.

Appellante heeft gedurende de periode 1 september 2019 tot 28 januari 2019 tentamens gemaakt.

Bij emailbericht van 18 februari 2019 heeft verweerder aan appellante alle cijfers van de door haar in de periode 29 oktober 2018 tot 28 januari 2019 gemaakt cijfers bekend gemaakt.

Het College van beroep voor het hoger onderwijs heeft het hoger beroep ongegrond verklaard en het negatief bindend studieadvies bij uitspraak van 20 februari 2019 in stand gelaten.

2 – Het bestreden besluit

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante tijdens de beroepsprocedure gerechtigd was om onderwijs te volgen en tentamens af te leggen. Deze tentamens worden blijkens de toelichting op de Universitaire Regeling bindend studieadvies alleen nagekeken en het cijfer wordt vrijgegeven, indien de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens het gevolg heeft dat de student zijn studie alsnog mag vervolgen.
Het College heeft het beroep ongegrond verklaard. Ook in hoger beroep is het besluit in stand gelaten. Daarom is er geen reden om de uitslag bekend te maken (door middel van uSis) en is er geen reden om het verzoek om inzage in en nabespreking van de tentamens in te willigen. Dat de behaalde tentamencijfers aan appellante zijn medegedeeld, maakt dit niet anders.

De inschrijving van appellante is per 31 augustus 2018 beëindigd. Zij kan zich daarom ook niet beroepen op artikel 4.8 van de OER.

3 – De gronden van het beroep

Volgens appellant heeft verweerder op 18 februari 2019 de cijfers aan haar bekend gemaakt, zodat zij nu recht heeft op inzage van de tentamens. Volgens haar staat vast dat de tentamens zijn nagekeken, de cijfers vrijgegeven/bekend zijn gemaakt en dat die cijfers een rol hebben gespeeld in de (hoger) beroepsprocedure.

Appellante heeft ook recht op inzage op grond van artikel 7.59a van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek ("WHW"). Zij is als voormalig student aan te merken als een betrokkene in de zin van het tweede lid van dat artikel.

Ter zitting is namens appelante aan de beroepsgronden toegevoegd dat er een recht op inzage en correctie bestaat op grond van de AVG.

Ter zitting is namens appelante toegelicht dat het procesbelang van appelante erin is gelegen dat zij na de gevraagde inzage wil proberen haar cijfers (allen onvoldoende) omhoog te krijgen waarna ze de tentamenresultaten kan gebruiken om vrijstellingen te krijgen aan een andere universiteit.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen Geesteswetenschappen "2018-2019 ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:

1.2. In deze regeling wordt verstaan onder:
q. student, degene die is ingeschreven aan de Universiteit Leiden voor het volgen van het onderwijs en/of het afleggen van de tentamens en de examens van de opleiding;
s. tentamen: een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student met betrekking tot een bepaalde onderwijseenheid, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek (overeenkomstig artikel 7.10 van de WHW) door ten minste één daartoe door de examencommissie aangewezen examinator. Het onderzoek wordt uitgevoerd conform de door de examencommissie bepaalde werkwijze voor de kwaliteitsborging van toetsing. Een tentamen kan uit meerdere (deel)toetsen bestaan;

4.6.2 Binnen vijftien werkdagen na de dag waarop het tentamen of de deeltoets is afgenomen stelt de examinator het oordeel over een schriftelijk of op andere wijze afgenomen tentamen of deeltoets vast en maakt de administratie van de opleiding de uitslag bekend door verwerking van de gegevens in het universitair

studievoortgangssysteem. De student krijgt hierover een bericht uit het universitair studievoortgangssysteem.

4.6.3 Wanneer niet aan de in artikel 4.6.2 vermelde termijn van vijftien werkdagen kan worden voldaan, dan wordt de student hiervan op de hoogte gesteld via Blackboard (en een persoonlijke mail op het u-mailadres van de student) voordat deze termijn is verlopen. In dit bericht is opgenomen op welke (uiterste) datum het oordeel bekend gemaakt wordt.

4.6.7 Op het schriftelijke of digitale bewijsstuk van de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzagerecht bedoeld in artikel 4.8 en op de beroepsprocedure.

4.8.1 Binnen dertig dagen direct na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen heeft de student recht op inzage in zijn beoordeelde werk. De examinator heeft de bevoegdheid te bepalen dat de inzage collectief dan wel individueel plaatsvindt.

4.8.2 Binnen de in artikel 4.8.1 genoemde termijn kan door een belanghebbende kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

4.8.3 Er vindt een nabespreking plaats. Op welke wijze en op welk tijdstip de nabespreking plaatsvindt wordt voorafgaand aan of tegelijkertijd met de uitslag van het tentamen bekendgemaakt via de eStudiegids of de Blackboard-omgeving van de desbetreffende onderwijseenheid.

4.8.4 De examinator heeft de bevoegdheid te bepalen of de nabespreking collectief dan wel individueel plaatsvindt.

4.8.5 De inzage en nabespreking geschieden op een door de examinator te bepalen plaats en tijdstip. Inzage en nabespreking kunnen samenvallen.

In de toelichting op de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden is – voor zover hier van belang – bepaald dat tijdens de beroepsprocedure toestemming wordt verleend om het onderwijs te vervolgen. In deze periode kunnen ook tentamens worden afgelegd, maar deze worden hangende het beroep niet nagekeken. Alleen in geval de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens het gevolg heeft dat de student zijn studie alsnog mag vervolgen, worden de tentamens nagekeken en wordt het cijfer vrijgegeven.

5 – De overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden het verzoek van appellante om inzage in, en – desgewenst – nabespreking van, de door haar gemaakte tentamens, heeft afgewezen.

De aanvulling van de beroepsgronden ter zitting dat op grond van de AVG een zelfstandig inzage- en correctierecht bestaat met betrekking tot de afgelegde tentamens, acht het College dermate laat dat deze aanvulling vanwege strijd met een goede procesorde buiten beschouwing wordt gelaten.

Het College stelt voorop dat voor het uitoefenen van het recht op inzage in en nabespreking van een tentamen, op grond van het bepaalde in artikel 4.8.1. van de OER vereist is dat de uitslag van de tentamens door verweerder bekend is gemaakt. Die bekendmaking vindt overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.6.2 van de OER plaats door verwerking van de gegevens in uSis.

Het College stelt vast dat de door appellante gedurende de administratief beroepsprocedure gemaakte tentamens door verweerder zijn nagekeken. Deze cijfers heeft verweerder op 18 februari 2019 aan appellante meegedeeld. Appellante heeft geen voldoendes behaald.

Ook staat vast dat bekendmaking van de uitslag van de tentamens van appellante via uSis niet heeft plaatsgevonden. Hiertoe was verweerder ook niet verplicht gelet op de toelichting bij de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden. Immers, alleen indien de uitspraak van het College er toe zou hebben geleid dat appellante haar studie alsnog mag vervolgen, worden de cijfers vrij gegeven.

Tenslotte staat vast dat het tegen het negatief bindend studieadvies ingestelde administratief beroep op 14 november 2019 ongegrond is verklaard, welk besluit op 20 februari 2019 door College van Beroep voor het Hoger Onderwijs in stand is gelaten.

Gelet daarop moet het College er van uit gaan dat de cijfers weliswaar zijn nagekeken en aan appellante zijn meegedeeld, maar – terecht – niet op de voorgeschreven wijze zijn vrijgegeven en niet in uSis zijn verwerkt. Hieruit volgt dat haar appellante geen recht toekomt om de gemaakte tentamens in te zien, noch om een nabespreking daarvan te krijgen. Het beroep dient op die grond derhalve ongegrond te worden verklaard.

Daaraan voorafgaand echter dient het College te beoordelen of sprake is van procesbelang dat wil zeggen, een direct en persoonlijk belang bij het beroep. Het College is van oordeel dat hiervan geen sprake is.

Appellante heeft geen voldoendes behaald die een vrijstellingsverzoek bij een andere universiteit zouden kunnen onderbouwen. De hoop van appellante dat zij na inzage, nabespreking en correctie alsnog een voldoende voor een tentamen zal kunnen krijgen, omvat een keten van toekomstige onzekere gebeurtenissen die hooguit heeft te gelden als een afgeleid belang. Daarom dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard wegens het ontbreken van procesbelang.

Nu het beroep niet-ontvankelijk zal worden verklaard, dient het verzoek van appellante om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand afgewezen te worden.

6 - De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
II. wijst het verzoek van appellante om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, dr. J. Nijland en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: