College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 9 – 0 7 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

de [naam Examencommissie], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om het vak [X] uit het tweede jaar van de bacheloropleiding [X] te mogen vervangen door het vak [Y].

Bij besluit van 26 februari 2019 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij brief van 18 maart 2019 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was en op 2 mei 2019 bericht dat partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen.

Op 1 mei 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 20 mei 219 heeft appellant - in aanvulling op zijn beroepschrift - verzocht alle studiepunten (totaal 24) die hij met een uitwisselingsprogramma heeft behaald bij de [naam University] in het studiejaar 2016-2017 te laten meetellen bij de studiepunten voor de vrije keuzeruimte in het studieprogramma. Daarnaast heeft appellant verzocht de bij een [naam school] in [plaats], in het studiejaar voorafgaand aan de bacheloropleiding [X], behaalde studiepunten ook te mogen inzetten voor de vrije keuzeruimte.

Het beroep is behandeld op 5 juni 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College.

Op 13 juni 2019 heeft verweerder een schikkingsvoorstel opgesteld. Dit voorstel is bij e-mail van 25 augustus 2019 geaccepteerd door appellant.

Bij e-mail van 26 augustus 2019 heeft verweerder bericht dat de studiepunten behaald in [plaats] worden toegevoegd aan het programma van appellant, dat appellant zijn scriptie niet heeft behaald en dat daarmee de schikking is komen te vervallen.

Het beroep is nogmaals behandeld op 18 september 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen en zijn gemachtigde heeft een bericht van afwezigheid zeer kort voor aanvang van de zitting verzonden. Namens verweerder is verschenen [naam].

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verzocht om een verplicht vak [X] (verder: het verplichte vak) uit het tweede jaar te vervangen door een ander vak [Y].
Voorts heeft hij verzocht alle studiepunten behaald bij de [naam University] en bij een [naam school] in [plaats] te mogen inzetten voor de invulling van zijn vrije keuzeruimte.

Tussen appellant en verweerder is na de zitting van 5 juni 2019 overeenstemming bereikt dat alle studiepunten behaald bij de [naam University] mogen worden ingezet voor de invulling van de vrije keuzeruimte en dat dat eveneens geldt voor nog te behalen studiepunten bij een [naam school] in [plaats] in de zomer van 2019. Met betrekking tot het verplichte vak is overeengekomen dat, indien dit de laatste 5 ec's zijn die appellant nog moet halen om zijn bachelor te halen, een alternatieve oplossing zal worden gevonden voor het examineren van dit vak.

Op 26 augustus 2019 is door verweerder aan appellant bericht dat, nu appellant zijn thesis niet heeft behaald en hij daarmee niet aan de voorwaarden van de overeenkomst voldoet, de schikkingsovereenkomst komt te vervallen.

Appellant heeft zich als student ingeschreven voor het studiejaar 2019-2020.
Aan verweerder is bekend dat appellant zich niet heeft ingeschreven voor de voor appellant resterende onderdelen: Thesis en het verplichte vak.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek van appellant om het verplichte vak te mogen vervangen afgewezen. De reden is dat het voorgestelde vak [X] wat betreft inhoud

en leerlijn niet overeenkomt met het verplichte vak. Het vak vormt één van de bouwstenen van de opleiding en moet zijn behaald om te voldoen aan de eindtermen van de opleiding. Bovendien is er geen vergelijkbaar vervangend vak binnen de opleiding.

3 – De gronden van het beroep

Volgens appellant heeft het vak [X] een vergelijkbare inhoud, en het wordt door dezelfde docent gegeven. Ook is het een vak van een hoger niveau (300) waarvoor meer studiepunten gelden.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding "International Studies" 2018-2019 ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:
"Article 2.3 Learning outcomes
The Bachelors of Arts in International Studies provides students with the tools to investigate globalization, and its regional effects, from a humanities perspective. They study these effects through the prism of four disciplinary perspectives: culture, history, politics and economics, coupled with in-depth knowledge of one of eight world regions. The humanities perspective is ensured by placing an understanding of the historic and cultural context central in the programme, and linking this directly to the political and economic conditions. *Students learn to apply the acquired knowledge of the four disciplinary approaches in the analysis of a geographical area of their choice with the aid of a language native to that area.*
Graduates of the programme who started before the academic year 2017-2018 have attained the following learning outcomes, listed according to the Dublin descriptors:
A. Knowledge and understanding
1. Knowledge and understanding of the most important classic and contemporary theories necessary for the understanding of the regional effects of globalization, used in the disciplines offered in the programme:
- history;
- culture (including cultural studies and socio-linguistics);
- economics;
- politics and international relations.
2. Knowledge and understanding of key concepts and concept structures used in the disciplines offered in the programme necessary for the understanding of the regional effects of globalization.
3. Basic knowledge and understanding of disciplinary methodologies used in the programme relevant for an understanding of the regional effects of globalisation'.
4. Knowledge and understanding of the history, culture, economy and politics of *one of the eight geographical areas defined by the programme*:

- Africa;
- East Asia;
- Europe;
- Latin America;
- Middle East;
- North America;
- Russia and Eurasia;
- South Asia and Southeast Asia.

5. Knowledge of the historical, cultural, political and economic aspects of international relations.
6. Knowledge and understanding of the historical, cultural, economic and political developments in the chosen geographical area from a global perspective.
7. In-depth knowledge of a specific aspect of a geographical area in its global context. (….)".

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

In geschil is – na het vervallen van het schikkingsvoorstel - de vraag of verweerder op juiste gronden heeft overwogen dat het verplichte vak niet kan worden vervangen door het door appellant voorgestelde vak [X].

De inhoud van het voorgestelde vak dekt niet de onderwerpen die in het verplichte vak worden behandeld. Met name de [X] onderwerpen in relatie tot [X] ontbreken. Ter zitting is verduidelijkt dat de twee vakken weliswaar worden gedoceerd door dezelfde persoon, maar dat de vakken wat betreft hun inhoud niet inwisselbaar zijn. De docent heeft dat ook bevestigd.

Het College vindt dat het voldoende duidelijk is gemaakt dat het verplichte vak essentieel is voor het studieprogramma zoals dat door appellant is gekozen. Uit de eindtermen van de opleiding in artikel 2.3 van de OER, vloeit voort dat het verplichte vak één van de kernvakken van dat programma is.

Appellant heeft verder in zijn beroepschrift aangegeven dat hij bij de behandeling van zijn verzoek de medewerking van verweerder verwacht zodat hij in het studiejaar 2018-2019 kan afstuderen en studievertraging wordt voorkomen.

Het College constateert dat appellant op dit moment zijn scriptie nog moet afronden, zich daarvoor moet inschrijven en aan colleges zal moeten deelnemen. Het is aan appellant om daar dit studiejaar mee aan de slag te gaan. Het verplichte vak waarover deze procedure gaat, wordt in het eerste semester van dit studiejaar gegeven. De vertraging die appellant op dit moment oploopt in zijn studie is naar het oordeel van het College daarmee dus niet uitsluitend het gevolg van het nog moeten afronden van het verplichte vak. Overigens merkt het College op dat

verweerder in ruime mate heeft meegedacht en meegewerkt aan oplossingen voor een goede studievoortgang van appellant. Van verweerder kan niet gevergd worden concessies te doen aan de kwaliteit en inhoud van de opleiding, uitsluitend om appellant hierin verder tegemoet te komen.

Het College is van oordeel dat verweerder op juiste gronden heeft overwogen dat het verplichte vak niet vervangbaar is door het door appellant voorgestelde vak. Gelet daarop kan het bestreden besluit in stand blijven. Hetgeen appellant daartegen overigens nog heeft aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel.

19-072 **De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. drs. H.M. Braam, (voorzitter), dr. K. Beerden, drs. J.J. Hylkema, Y.D.R. Mandel LL.B, Z.I. de Vos LL.B, M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. drs.H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: