

UITSPRAAK 19 - 354

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
[naam], in zijn hoedanigheid van examinator van de onderwijseenheid [X],
verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 5 november 2019 heeft appellant voor de onderwijseenheid [X] (hierna: de onderwijseenheid) het cijfer 5 gekregen.

Bij brief van 13 december 2019 heeft appellant de facultaire examencommissie [X] verzocht om zijn antwoord op tentamenvraag 4b van de onderwijseenheid door een andere examinator te laten herbeoordelen.

De facultaire examencommissie [X] heeft dit verzoek op 23 december 2019 afgewezen en de brief van 13 december 2019 als beroepschrift doorgezonden naar het College.

Op 5 februari 2020 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld.

Op 12 en 18 en 24 februari 2020 heeft appellant een nader stuk ingediend.

Op 12 maart 2020 heeft een minnelijk schikkingsgesprek tussen appellant, verweerder en de vakcoördinator plaatsgevonden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 23 maart 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 22 april 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Verweerder heeft zelf in persoon deelgenomen, vergezeld van de vakcoördinator [naam].

Uitspraak
19-354
Blad 2/6

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X]. Hij heeft op 8 oktober 2019 het tentamen van de onderwijseenheid afgelegd.

Bij besluit van 5 november 2019 heeft appellant voor de onderwijseenheid het cijfer 5 gekregen.

Op 6 november 2019 heeft appellant een herbeoordelingsverzoek ingediend via het digitaal-nakijkprogramma ANS voor vraag 4b. Dit verzoek is toegewezen en heeft appellant één punt extra opgeleverd. Appellant heeft na herbeoordeling in totaal drie van de vier punten gekregen voor vraag 4b. Op 25 november 2019 heeft verweerder het herbeoordelingsverzoek van appellant afgehandeld en het cijfer verhoogd van een 5 naar een 5,8.

Op 29 november 2019 heeft appellant via e-mail een tweede herbeoordelingsverzoek voor vraag 4b ingediend bij de vakcoördinator. Op 4 december 2019 heeft verweerder gemotiveerd gereageerd, via de vakcoördinator, dat het tweede herbeoordelingsverzoek geen extra punten heeft opgeleverd.

Op 4 december 2019 heeft appellant via e-mail een derde herbeoordelingsverzoek ingediend bij de vakcoördinator. Op 5 december 2019 heeft verweerder gemotiveerd gereageerd, via de vakcoördinator, dat het derde herbeoordelingsverzoek geen extra punten heeft opgeleverd.

In de studiegids is over de onderwijseenheid vermeld:

Toetsvorm(en)

- Praktische oefening: het maken van drie tussentijdse opdrachten (opzet, concept-paper en definitief paper) en het volgen van het daaraan verbonden feedbacktraject is verplicht voor deelname aan de schriftelijke opdracht.
- Schriftelijke opdracht (definitief paper): 50% van het eindcijfer
- Schriftelijk tentamen: 50% van het eindcijfer

Het eindcijfer bestaat uit de gemiddelde score van de schriftelijke opdracht en het schriftelijke tentamen. Het vak is behaald als het eindcijfer voldoende is.

Uitspraak

19-354

Blad 3/6

2 – Het standpunt van verweerder

Anders dan appelland, is verweerder van mening dat er geen sprake is van een verstoorde relatie tussen hem en appelland. Verweerder betoogt dat appelland voor vraag 4b niet de volle punten heeft gekregen, omdat zijn antwoord onvolledig is. Het concrete nadeel is niet genoemd, namelijk: het risico op kartelvorming of marktafscherming. Bovendien is niet uit het antwoord af te leiden dat appelland begrijpt dat het om kartelvorming of marktafscherming gaat, omdat er wordt gesproken over een toezichthoudend orgaan. Een essentieel kenmerk van kartelvorming of marktafscherming is echter dat een toezichthoudend orgaan ontbreekt en dat het bepaalde marktpartijen zijn of de markt zelf is die de regels uitmaken. Verweerder volgt ook het standpunt van appelland dat hij de motiveringsplicht heeft geschonden niet. Zowel in het digitaal nakijkprogramma ANS als in de e-mailwisseling heeft verweerder uitgebreid uitgelegd waarom het genoemde nadeel bij vraag 4b onvolledig is. Bij wijze van hoge uitzondering heeft verweerder tot driemaal toe uitleg gegeven aan zijn beslissing. De persoonlijke omstandigheden die appelland aanvoert om zijn antwoord door een andere examiner na te laten kijken zijn geen reden om dat verzoek in te willigen.

3 – De gronden van het beroep

Appelland is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen voor de onderwijseenheid. Hij betoogt dat er sprake is van verstoorde verhoudingen tussen hem en verweerder, waardoor de beoordeling niet op goede gronden tot stand is gekomen. Hij stelt zich op het standpunt dat zijn antwoord op vraag 4b volledig is en derhalve alle vier punten toegekend dient te krijgen. Appelland voert als persoonlijke omstandigheden aan dat hij geen studiefinanciering ontvangt. Hij werkt voltijds om zijn collegegeld, huur en levensonderhoud te bekostigen. Een herkansing brengt extra studiedruk met zich mee.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der [X] ("R&R") is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:
3.2 Een examiner beschikt over vakdeskundigheid en toetsdeskundigheid overeenkomstig de eisen genoemd in artikel 4.2.

Artikel 4.2 Kwaliteitsborging van tentamens

4.2.1 Elk tentamen van een onderwijseenheid omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

Uitspraak
19-354
Blad 4/6

4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.

4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn opgenomen in de vakbeschrijving in de e-Studiegids.

4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.

4.2.5 De vragen en opgaven van het tentamen zijn representatief voor de tentamenstof.

(...)

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

In geschil is de vraag of de beoordeling van het tentamen van appellant voor de onderwijseenheid op goede gronden tot stand is gekomen.

Appellant stelt dat er sprake is van verstoorde verhoudingen tussen hem en verweerder, zodat de beoordeling niet op goede gronden is verricht. Aanleiding vormt naar zijn mening de omstandigheid dat hij in het programma ANS aan de examinerator heeft teruggekoppeld dat er wanprestatie met betrekking tot deugdelijk nakijken van werk is gepleegd. Deze stelling heeft verweerder te persoonlijk opgevat. Dit wordt door verweerder weersproken. Appellant is aangesproken op de wijze waarop hij verweerder heeft bejegend, maar dit staat los van de inhoudelijke beoordeling.

In wat appellant heeft aangevoerd, ziet het College geen grond om aan de geschiktheid van verweerder om het tentamen te beoordelen te twijfelen. Evenmin blijkt daaruit dat de relatie tussen appellant en verweerder, wat verweerder betreft, verstoord is. Appellant heeft uitgelegd dat hij in een moeilijke situatie verkeerde op het moment dat hij kennis nam van de beoordeling van de onderwijseenheid. Hoe vervelend dit voor appellant ook moet zijn geweest, rechtvaardigt dit niet de houding die hij vervolgens naar verweerder toe heeft aangenomen. Het College heeft uit de stukken en het verhandelde ter zitting kunnen afleiden dat appellant het betreurt dat hij zich op de wijze heeft geuit zoals hij dat heeft gedaan en zijn excuses heeft aangeboden.

**Uitspraak
19-354**

Blad 5/6

De vaststelling van de door appellant bestreden tentamenvraag en de beoordeling van het daarop gegeven antwoord is zorgvuldig en daarbij is aan de voorschriften van procedurele aard voldaan. Verweerder heeft tot drie maal toe het herbeoordelingsverzoek van appellant behandeld. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat hij 80 à 90 antwoorden op de tentamenvragen heeft beoordeeld. De drie herbeoordelingsverzoeken heeft hij ook zelf behandeld, omdat hij door het beoordelen van zoveel antwoorden beter in staat is om de beoordeling zorgvuldig en met gelijke maatstaf te verrichten. Het College heeft geen reden om aan de juistheid van de beoordeling te twijfelen. De omstandigheid dat appellant een andere mening is toegedaan over de waardering van zijn antwoord op vraag 4b doet hier niet aan af. De door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden, met name het feit dat een herkansing extra studiedruk met zich mee brengt, onderscheidt hem niet van andere studenten die het tentamen niet met goed gevolg hebben afgelegd. Dit rechtvaardigt geen hogere beoordeling dan hem is toegekend.

Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat hij het ook oneens is met de beoordeling van vraag 6b. De beantwoording van vraag 6b hangt samen met die van vraag 6a. Voor zijn antwoord op vraag 6a heeft appellant wel punten toegekend gekregen. Ter zitting heeft hij aangegeven dat hij is vergeten dit punt eerder aan te voeren.

Het College overweegt dat appellant dermate laat deze nieuwe beroepsgrond heeft aangevoerd, dat verweerder daar niet adequaat op heeft kunnen reageren. Omdat niet valt in te zien waarom appellant deze beroepsgrond niet eerder heeft aangevoerd, ziet het College aanleiding om deze nieuwe beroepsgrond buiten beschouwing te laten.

Uit het voorgaande volgt dat verweerder terecht en op goede gronden de beoordeling heeft vastgesteld. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
19-354

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB, dr. C.V. Weeda, en F.T. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: