College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 9 – 1 4 3

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

de examencommissie van [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2019 heeft [naam], in zijn hoedanigheid als examinator, het cijfer voor de onderwijseenheid [X]: [X] bepaald op een B+.

Bij brief van 25 juni 2019 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op 23 juli 2019 heeft appellant het College verzocht de procedure aan te houden zodat hij in staat is de betreffende essays van de onderwijseenheid over te leggen. Het College is hiermee akkoord gegaan.

Verweerder heeft getracht contact op te nemen met appellant om te onderzoeken of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Appellant heeft niet op deze uitnodiging gereageerd.

Op 27 augustus 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 27 augustus 2019 heeft appellant zijn beroepsgronden aangevuld.

Het beroep is behandeld op 18 september 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [namen], van de examencommissie [X].

Naar aanleiding van de zitting heeft het College verweerder verzocht het student handbook 2018-2019 over te leggen waarin onder meer de OER en de Regels en Richtlijnen zijn opgenomen. Verweerder heeft aan dit verzoek gevolg gegeven.

Uitspraak
19-143

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Bij besluit van 21 juni 2019 heeft verweerder het cijfer voor de onderwijseenheid [X]: [X] bepaald op een B+. De weging van het cijfer is, volgens de e-studiegids, als volgt:
Class attendance and in-class participation, 15%
Class assignments (Weeks 1/3/6, three in total, 750 words each), 30% (10% per essay)
Weekly group assignments/presentations, 15%, weekly
Individual assignment; final essay (3000 words), 40%, week 8.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat het cijfer op goede gronden tot stand is gekomen.
Ter zitting heeft verweerder in aanvulling op het verweerschrift toegelicht dat appellant is gevraagd de essays waar hij het met de beoordeling oneens is over te leggen. Op basis van de verkregen stukken heeft verweerder geen grond gezien voor de stelling van appellant dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid. Appellant is uitstel verleend om stukken in te dienen. De twee essays die appellant had toegezegd te zullen indienen zijn nooit ontvangen. Appellant heeft wel een screenshot van een email van de examinator overgelegd. Hieruit kan worden afgeleid dat er feedback is verstrekt op het final essay.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat de beoordeling van de onderwijseenheid door misbruik van bevoegdheid en onhoudbare besluiten tot stand is gekomen. Hij stelt nauwelijks feedback van de examinator te hebben ontvangen. Hij heeft slechts één van de vier cijfers voor individuele opdrachten ontvangen. Ook stelt hij vraagtekens bij het feit dat het cijfer op 7 juni 2019 is ingevoerd in Usis, terwijl de deadline voor de eindpaper op 14 juni 2019 was gesteld. Appellant voert verder aan dat de beoordeling van drie papers niet strookt met de vastgestelde puntenverdeling. Voor een citaat is hij buitengewoon hard afgestraft. Hij is het oneens dat de examinator bij zijn tweede paper puntenaftrek heeft gegeven wegens onoriginele ideeën. Op 27 augustus 2019 vult hij zijn beroepsgrond aan met het standpunt dat de beoordeling van de presentaties ten onrechte groepsbeoordelingen betroffen in plaats van individuele beoordelingen. Appellant heeft niet gereageerd op het verweerschrift.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding “Liberal Arts & Sciences: Global Challenges” 2018-2019 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Uitspraak 19-143

Article 4.5 Rules and Regulations set by the Board of Examiners
4.5.1 In accordance with Article 7.12b (3) of the Act, the Board of Examiners establishes rules concerning the performance of its tasks and responsibilities and the measures it can take in the event of fraud.
4.5.2 The Board of Examiners must guarantee the right of students to appeal against decisions of the Board of Examiners or the examiners.

4.6.2 The examiner marks any written examination or constituent examination within 10 working days of the day on which the examination or constituent examination is taken, and provides the departmental office with the information necessary to provide the student with electronic notification of the examination results. The student is informed of this through the University study progress system.
4.6.3 If the examiner is unable to comply with the period of 10 working days specified in Article 4.6.2, the student is notified within the specified term. The student is also informed of the relevant procedure in such cases.
4.6.4 The examination result will be expressed as a letter ranging from A+ (plus) to F, with A+ representing the highest mark and F the lowest.
4.6.5 The examination result is considered to be a pass if it is C- (minus) or higher.
4.6.6 If students must complete a practical to be permitted to sit an examination, the Board of Examiners may decide that students have passed the examination once they have passed the practical.
4.6.7 Together with the written or electronic notification of examination results, students are also informed of their right to inspect their marked examination papers, as referred to in Article 4.8, as well as of the appeals procedure.
4.6.8 The Board of Examiners may draw up rules that specify under which conditions it may exercise its power as specified in Article 7.12b (3) of the Act to determine that students do not have to pass every examination and/or under which conditions the results of constituent examinations can compensate for each other. These rules are specified in the Rules and Regulations of the Board of Examiners.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie [X] voor de bacheloropleiding [X] is, voor zover hier van belang, vermeld:
4.1.4 The assessment of all group work, including papers, presentations, and research reports, will be in principle on the basis of the individual contribution made by each student.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

In geschil is de vraag of de examinator op juiste gronden tot de beoordeling van de onderwijseenheid is gekomen. Het College is van oordeel dat de aanvullende beroepsgrond die appellant op 27 augustus 2019 heeft ingediend buiten beschouwing dient te blijven bij de beoordeling van dit geschil. De late indiening acht het College in strijd met de goede procesorde.

Het College overweegt verder dat appellant zijn beroepsgrond dat hij geen feedback heeft gekregen op zijn papers, onvoldoende heeft onderbouwd. Het College heeft geen aanknopingspunt voor het aannemen van de juistheid van deze stelling van appellant. Deze beroepsgrond slaagt niet.

Met betrekking tot de beroepsgrond dat sprake is van een onjuiste beoordeling van zijn papers, gezien in het licht van het beoordelingskader, stelt het College vast dat, hoewel appellant had toegezegd de essays over te leggen, hij dit uiteindelijk de gehele procedure niet heeft gedaan. Hierdoor is het College van oordeel dat deze beroepsgrond onvoldoende is onderbouwd. Deze beroepsgrond slaagt evenmin.

Het College voegt hier aan toe dat het appellant vrij staat op te komen tegen de beoordeling van een onderwijseenheid, maar dat indien hij stelt dat sprake is van fouten in de procedure of in de beoordeling van zijn examens, hij concrete feiten en omstandigheden aan dient te voeren.

Tot slot stelt het College vast dat door verweerder een uitleg is gegeven over de data van beoordeling van de papers en de invoering van het examenresultaat in Usis. Appellant heeft hier verder niets tegenin gebracht zodat het College uitgaat van hetgeen verweerder hieromtrent heeft uitgelegd. Dat geeft geen aanleiding ter veronderstellen dat er sprake is (geweest) van fouten of misbruik van bevoegdheden zoals appellant lijkt te veronderstellen.

Het College is van oordeel dat niet gebleken is dat de beoordeling van de onderwijseenheid niet op juiste gronden is vastgesteld. Gelet daarop kan het bestreden besluit in stand blijven.

**Uitspraak
19-143**

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. drs. H.M. Braam, (voorzitter), dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LL.B, Z.I. de Vos LL.B en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. drs.H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: