**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 8 – 2 8 8

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te Zoetermeer, appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2018 heeft verweerder de door appellante ingeleverde paper voor de onderwijseenheid “Seminar Midden-Oostenstudies II” (hierna te noemen “de paper”) buiten behandeling gesteld.

Bij brief van 6 december 2018 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 28 januari 2019 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 5 februari 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 februari 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding Midden-Oostenstudies. Voor de onderwijseenheid "Seminar Midden-Oosten II" heeft zij bij wijze van herkansing een paper ingeleverd. Voor deze herkansing heeft appellante het cijfer 4,5 behaald.

Tegen die beoordeling heeft appelante beroep ingesteld.

In het kader van een minnelijke schikking heeft verweerder bij emailbericht van 9 november 2018 voorgesteld dat appellante de paper nogmaals inlevert, zonder het geven van nadere feedback op de paper. Als deadline voor het inleveren van de paper heeft verweerder in dat emailbericht genoemd "maandag 20 november aanstaande om 09.00 uur".

Bij emailbericht van 14 november 2018 heeft de toenmalige advocaat van appellante, [naam] van Advocatenkantoor [naam], aan verweerder bevestigd dat appellante akkoord gaat met het voorstel en het beroep tegen de beoordeling van de herkansing ingetrokken.

Op dinsdag 20 november 2018 om 14.42 uur heeft verweerder aan de advocaat van appellante laten weten dat zij tot op dat moment nog geen paper van appellante heeft ontvangen. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat zij daaruit afleidt dat appellante kennelijk geen gebruik wil maken van de mogelijk om de paper voor de vierde maal in te leveren.

Op woensdag 21 november 2018 om 03.38 uur heeft appellant per email alsnog bij verweerder de paper ingeleverd.

2 – Het bestreden besluit

Bij besluit van 26 november 2018 heeft verweerder de paper voor de onderwijseenheid "Seminar Midden-Oostenstudies II" (hierna te noemen "de paper") buiten behandeling heeft gesteld. Het bij de laatste herkansing behaalde cijfer 4,5 blijft daarom geregistreerd staan.

3 – De gronden van het beroep

Appellante heeft hiertegen aangevoerd dat zij de paper niet te laat heeft ingeleverd, omdat de door verweerder genoemde deadline "maandag

20 november om 09.00 uur" niet bestaat. Appellante was er daarom van uitgegaan dat de paper in december 2018 ingeleverd kon worden.

Appellante vindt het bestreden besluit onredelijk. Zij vindt dat verweerder te vérstrekkende consequenties heeft verbonden aan de omstandigheid dat zij de paper 18 uur te laat heeft ingeleverd. Appellante loopt hierdoor namelijk een jaar studievertraging op.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Tussen partijen staat ter discussie de deadline waarop appellante de paper bij verweerder diende in te leveren. De aanduiding "maandag 20 november" berust volgens verweerder op een kennelijke verschrijving. Om appellante niet te benadelen, heeft verweerder als deadline aangehouden "dinsdag 20 november 2018". Volgens appellante is met de deadline bedoeld een datum ergens in december 2018, omdat de datum maandag 20 november 2018 niet bestaat.

Op 14 november 2018 heeft de toenmalige advocaat zich namens appellante akkoord verklaard met de voorgestelde deadline voor het inleveren van de paper. In het voorstel van verweerder van 9 november 2018 stond abusievelijk als deadline vermeld "maandag 20 november aanstaande om 09.00 uur". Dit berust ook naar het oordeel van het College onmiskenbaar op een kennelijke verschrijving.

Met de bepaalde deadline is appellante op 14 november 2018 bij monde van haar advocaat akkoord gegaan. Daarna zijn door appellante, noch door haar advocaat vragen gesteld over de bepaalde deadline. Als bij appellante of haar advocaat onduidelijkheid bestond, had in de rede gelegen als zij daarover contact met verweerder had(den) opgenomen.

Voor het geval appellante beoogd te betogen dat de termijn voor haar advocaat wellicht duidelijk was, maar dat dat niet voor haar geldt, kan zij daarin niet worden gevolgd. Zij heeft zich bij de minnelijke schikking laten vertegenwoordigen door een advocaat en heeft ervoor gekozen niet zelf bij het gesprek aanwezig te zijn. Daarmee heeft appellante het risico genomen dat haar niet duidelijk was wat er onder die deadline moest worden verstaan.

Indien appellante zou menen dat zij, zoals zij ter zitting heeft aangegeven, meer tijd had moeten krijgen om de paper in te leveren, dan had zij dit in de minnelijke schikking aan de orde moeten (laten) stellen.

Verweerder heeft in het verweerschrift aangegeven dat de kennelijke verschrijving over de deadline niet ten nadele van appellante is uitgelegd, doordat voor inlevering praktisch "dinsdag 20 november 2018" als deadline is gehanteerd. Als appellante de paper die dinsdag om uiterlijk 09.00 uur had ingeleverd, had verweerder dat (nog) als tijdig beschouwd.

Appellante heeft de paper echter pas de volgende dag (op woensdag 21 november 2018) ingeleverd. Dit is te laat. Het College gaat er van uit dat appellante dit heeft gedaan naar aanleiding van het emailbericht dat verweerder op dinsdag 20 november 2018 om 14.42 uur aan de advocaat van appellante heeft gezonden.

Voor het standpunt van appellante dat zij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij de paper pas in december 2018 zou hoeven in te leveren, bestaat geen grond. Appellante heeft dit standpunt ter zitting niet kunnen onderbouwen. Daarbij neemt het College mede in aanmerking dat maandag 20 december 2018 evenmin een bestaande datum is.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appellante zich niet heeft gehouden aan de schikkingsvoorwaarde om de paper uiterlijk op “20 november 2018 om 09.00 uur” in te leveren, volgen. Verweerder heeft voldoende rekening gehouden met de belangen van appellante door haar het voordeel van de twijfel te geven en toe te staan dat de paper tot uiterlijk “dinsdag 20 november 2018 om 09.00 uur” mocht worden ingeleverd. Voor een andere uitleg van de schikkingsvoorwaarde is naar het oordeel van het College geen plaats.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, leidt het vorenstaande tot de slotsom dat het beroep van appellante ongegrond is.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. G. Boogaard, L.N. Kluinhaar LLB en M. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

O. van Loon,
voorzitter

I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: