College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 8 – 1 7 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Den Haag, appellante

tegen

de Examencommissie van het Instituut voor Politieke Wetenschap, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2018 heeft verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het judicium “cum laude” afgewezen.

Bij brief van 9 augustus 2018, ontvangen op 10 augustus 2018, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat haar geleverde academische prestaties het toekennen van het judicium rechtvaardigen. Zij heeft er verder nog op gewezen dat haar vooropleiding niet op het gebied van politieke wetenschap of internationale politiek was.

Bij e-mail van 3 september 2018 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Verweerder heeft op 31 augustus 2018 getracht een minnelijke schikking met appellante te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 13 september 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk voorzitter en lid van de examencommissie van het Instituut voor Politieke Wetenschap, ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 augustus 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 juli 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Political Science ("OER"), geldend in het studiejaar 2017-2018, is, voor zover hier van belang, bepaald:
4.12.4 Without prejudice to the provisions of 4.12.6 and 4.12.7, the degree certificate and diploma supplement include the 'cum laude' classification if the following conditions are met for the full-time programmes:

- the weighted average for all components is 8.0 or higher;
- the mark for the Master's thesis is 8.0 or higher;
- the examination was passed within the nominal duration of study + 1 year;
- no mark is the result of a retake of a study component for which the student had already received a passing grade.

4.12.6 The Board of Examiners may also decide to award a distinction in other, exceptional cases, on the condition that the weighted average mark does not differ by more than 0.5 from the marks stipulated in the fourth and fifth paragraphs above. This may involve such considerations as the student's development throughout his or her study programme, any exceptional performances on the part of the student in completing the final paper or thesis and any other relevant exceptional circumstances.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante de masteropleiding Political Science, specialisatie International Organisation heeft afgerond. Niet in geschil is dat appellante aan drie van de vier vereisten voor het toekennen van het judicium "cum laude", genoemd in artikel 4.12.4 van de OER voldoet. Haar gewogen gemiddelde is 7,917

en daarmee voldoet zij niet aan het vereiste van minimaal een 8,0 als gewogen gemiddelde voor alle onderwijseenheden.

Appellante stelt zich op het standpunt dat haar het judicium "cum laude" dient te worden toegekend op grond van artikel 4.12.6 van de OER.

Bij e-mail van 3 september 2018 heeft appellante nadere stukken ingediend. Hierin heeft appellante naar voren gebracht dat de groep waartoe zij behoorde voor het scriptieseminar benadeeld werd ten opzichte van de andere scriptieseminargroep. Die ontving begin januari 2018 de voorgeschreven literatuur, terwijl haar groep deze pas begin februari 2018 ontving. Dit heeft haar vertraging opgeleverd. Zij stelt zich op het standpunt dat de haar toegekende 8 voor haar scriptie hoger had kunnen uitvallen, als zij dezelfde behandeling als de andere scriptieseminargroep had gekregen.

Verweerder is van mening dat de situatie van appellante niet beschouwd kan worden als een uitzonderlijk geval, zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER, dat toekenning van het judicium rechtvaardigt. Verweerder is niet ervan overtuigd dat de omstandigheid dat literatuur later aan de scriptieseminargroep van appellante is verstrekt van dermate nadelige invloed is geweest op de hoogte van het toegekende scriptiecijfer van appellante, dat dit beschouwd moet worden als een uitzonderlijk geval. Met het cijfer voor de scriptie, te weten een 8, voldoet appellante aan de cum laude eis voor wat betreft de scriptie. Echter ontbreekt het appellante aan het minimale gewogen gemiddelde van een 8,0 of hoger voor de gevolgde onderwijseenheden. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit gebrek in het geval van appellante niet wordt opgeheven, omdat er geen sprake is van een uitzonderlijk geval.

Het College overweegt dat het verloop van het scriptieseminar voor appellante niet optimaal is geweest. Dit is ook door verweerder ter zitting erkend. Anders dan appellante is het College echter van oordeel dat de door haar aangevoerde omstandigheden terecht niet door verweerder zijn aangemerkt als uitzonderlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER. Dat de organisatie van het scriptieseminar niet foutloos was, betekent nog niet dat er sprake is van uitzonderlijk geval als bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat bijvoorbeeld als uitzonderlijk geval kan worden beschouwd de situatie waarin een student uitzonderlijke groei toont gedurende zijn studie of een uitzonderlijk goede prestatie levert in de scriptie. De beoordeling of een omstandigheid beschouwd kan worden als een uitzonderlijk geval is sterk afhankelijk van de specifieke casus. De omstandigheid dat haar vooropleiding niet was toegespitst op het gebied van politieke wetenschap wordt evenmin als een uitzonderlijke omstandigheid aangemerkt, omdat appellante aan

de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleiding heeft voldaan en daarmee gelijkgesteld kan worden met een student die wel een bacheloropleiding Politicologie heeft afgerond. Het toekennen van het judicium “cum laude” ziet op wat er binnen de masteropleiding als uitzonderlijk geval kan worden aangemerkt.

Appellante heeft gesteld dat het cijfer voor haar scriptie hoger had kunnen uitvallen als zij dezelfde behandeling had gekregen als de andere seminargroep. Het College overweegt dat appellante geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen de vaststelling van het cijfer voor haar scriptie. Dat cijfer staat vast. De niet te toetsen veronderstelling dat dat cijfer hoger had kunnen uitvallen kan geen grond zijn voor het oordeel dat er hier sprake is van een uitzonderlijk geval in de zin van artikel 4.1.2.6 van de OER.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en L.N. Kluinhaar LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: