College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 8 – 1 2 1

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Den Haag, appellant

tegen

[namen], in hun hoedanigheid als examinatoren, verweerders

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 mei 2018 hebben verweerders de beoordeling van de masterscriptie van appellant in het kader van de masteropleiding Social and Organisational Psychology op een 6,5 vastgesteld.

[naam] (hierna: "eerste begeleider") heeft bij e-mail van 6 juni 2018 appellant uitgenodigd voor een gesprek om een nadere motivering van de beoordeling te verstrekken. Appellant heeft deze uitnodiging afgeslagen.

Bij brief van 17 juni 2018, ontvangen op 5 juli 2018, heeft appellant tegen het besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij het oneens is met de beoordeling, omdat de inhoud van het beoordelingsformulier geen recht doet aan de kwaliteit van de scriptie. Daarnaast stelt hij zich op het standpunt dat hem ten onrechte niet de mogelijkheid is geboden om de scriptie aan te passen, nu de door hem ingeleverde versie als definitieve versie is beoordeeld.

Op 8 augustus 2018 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen. Namens verweerders zijn [namen], respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie Psychologie, ter zitting verschenen.
Ter zitting heeft het College besloten de zaak aan te houden tot 1 november 2018, opdat verweerders (nogmaals) konden trachten een minnelijke schikking met appellant te treffen. Dit is bij brief van 18 oktober 2018 aan partijen bevestigd.

Op 31 oktober 2018 heeft [naam], lid van de examencommissie Psychologie, gesproken met appellant om te onderzoeken of een minnelijke schikking getroffen kon worden.

Verweerders hebben op 1 november 2018 het College bericht dat geen minnelijke schikking is bereikt.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 5 juli 2018 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 mei 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt allereerst dat verweerders door de examencommissie zijn aangewezen als examinatoren. Daarmee staat hun bevoegdheid om de scriptie te beoordelen buiten twijfel.

Bij e-mail van 27 april 2018 meldt appellant aan zijn eerste begeleider onder meer het volgende:
"To this email are attached 3 documents: Internship working plan, Internship Report, Master Thesis. I am very pleased with the final versions of each, Yet if you notice major changes needed to be done please notify me about these so that I can correct them. Can you tell me an estimate to what date can they all be graded?".
Het onderwerp van de email is: "Re: Finished written Thesis & Internship. For whom should I hand in?".

Bij e-mail van 14 mei 2018 reageert zijn eerste begeleider onder meer met het volgende: "As I said on the phone, I expect to have grade them before the end of this month".
Bij e-mail van 15 mei 2018 laat appellant zijn eerste begeleider weten dat hij een verzoek tot afstuderen bij de studentenadministratie heeft ingediend.

Bij e-mail van 16 mei 2018 deelt de eerste begeleider appellant mede dat de tweede lezer momenteel de scriptie aan het evalueren is. Hier voegt hij aan toe: "Before the second reader and I can grade your thesis, two things have to be done first:

- Could you state on the first page of your thesis that [name] was your supervisor, I am the first examiner, and [name] is the second examiner.
- Each thesis needs to be stored in the Leiden University Student Repository, and to do this, you need to sign a consent form (see attachment). Could you sign this form and email it to me as soon as possible?".

Bij e-mail van 17 mei 2018 deelt appellant aan zijn eerste begeleider mede dat hij heeft voldaan aan het hierbovenvermelde verzoek ("I add as attachment both my consent & Rewritten first Thesis page").

Naar het oordeel van het College is uit zowel de context van de emailwisselingen als uit de inhoud ervan af te leiden dat appellant beoogde de definitieve versie van zijn scriptie in te dienen ter beoordeling. Ook uit het verzoek gedaan bij e-mail 16 mei 2018 kon hij afleiden dat zijn scriptie beoordeeld werd. Als dit niet de bedoeling was had het op de weg van appellant gelegen hierover contact te zoeken met de examinatoren. Nu hij op dit moment niet aan de bel heeft getrokken en heeft voldaan aan bovengenoemd verzoek, hebben verweerders terecht de ingediende versie van een beoordeling voorzien. Voor aanpassing van de scriptie en opnieuw indienen ervan bestaat derhalve geen mogelijkheid.

Het is het College gebleken dat de scriptie is beoordeeld aan de hand van het *Assessment M-thesis* formulier. Dit formulier bestaat uit meerdere onderdelen. Alle onderdelen zijn verder onderverdeeld in elementen, die met een keuze uit de categorieën: inadequate/ weak/ sufficient/ good/ excellent worden beoordeeld. Op het beoordelingsformulier dat is gebruikt voor de beoordeling van de scriptie van appellant, is aangegeven met welke categorie elk element door verweerders is beoordeeld. Bij e-mail van 29 mei 2018 heeft de eerste begeleider aan appellant onder meer het volgende toegelicht: "In short, the content of the abstract, introduction, method, results, and discussion generally was satisfactory, but the quality of the scientific writing was rather unsatisfactory".

Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat een lid van de examencommissie Psychologie eveneens de scriptie van appellant heeft geëvalueerd, volgens dezelfde beoordelingscriteria die verweerders hadden gebruikt, om te zien of zijn beoordeling zou stroken met die van verweerders. Dit bleek het geval te zijn.

Gezien het bovenstaande is het College van oordeel dat de beoordeling op goede wijze tot stand is gekomen. Het College heeft geen reden om aan de juistheid van

de beoordeling te twijfelen. Er bestaat derhalve geen aanleiding om het besluit te vernietigen. De omstandigheid dat appellant een andere mening is toegedaan over de kwaliteit van zijn scriptie doet hier niet aan af.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en L.N. Kluinhaar LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: