College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 18 - 068

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Zoetermeer, appellante

tegen
de examencommissie Midden-Oostenstudies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 15 mei 2018 ingekomen brief van 1 mei 2018 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 8 januari 2018, waarbij de beoordeling van het tentamen Osmaanse Geschiedenis en Cultuur (1300 – 1922) in Usis is kenbaar gemaakt en het besluit van verweerder van 27 maart 2018, waarbij de beoordeling van het tentamen History and Culture of Modern Turkey in Usis is kenbaar gemaakt.

Op 18 juni 2018 hebben partijen met elkaar gesproken in het kader van een minnelijke schikking. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Verweerder heeft op 2 juli 2018 een verweerschrift ingediend. Daarin heeft verweerder toegelicht dat ondanks haar primaire standpunt dat de beroepen van appellante niet-ontvankelijk moeten worden verklaard, zij beide tentamens door (een) derde(n) heeft laten nakijken. Dit heeft er niet toe geleid dat de reeds toegekende beoordelingen zijn aangepast.

Het beroep is behandeld op 25 juli 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [naam], en [naam], respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie Midden-Oostenstudies, verschenen.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Tegen het besluit van verweerder van 8 januari 2018, zijnde de beoordeling van het tentamen Osmaanse Geschiedenis en Cultuur (1300 – 1922) kon tot en met 19 februari 2018 beroep worden aangetekend.

Tegen het besluit van verweerder van 27 maart 2018, zijnde de beoordeling van het tentamen History and Culture of Modern Turkey in Usis, kon tot en met 8 mei 2018 beroep worden aangetekend.

Het beroepschrift van appellante tegen deze besluiten is gedateerd op 1 mei 2018 en door het College ontvangen op 15 mei 2018. Daarmee is het beroepschrift door het College ontvangen buiten de in de wet gestelde termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend.

Ingevolge het bepaalde in artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de beroepstermijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Bij aangetekende brief van 4 juni 2018 heeft het College appellante gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep tegen beide voornoemde besluiten. In de brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 14 juni 2018, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat, in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding, kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Bij brief van 8 juni 2018 en afgegeven op 11 juni 2018 bij verweerder en door het College ontvangen op 15 juni 2018, heeft appellante de termijnoverschrijding allereerst betwist. Ter zitting heeft appellante verklaard dat zij het beroepschrift op 2 mei 2018 heeft afgegeven bij de supermarkt en dat daar de brief mogelijk in de verkeerde postzak is gedaan. Tevens heeft zij aangegeven dat rekening gehouden moet worden met de feestdagen van 5 mei (Bevrijdingsdag) en 10 mei (Hemelvaartsdag) waarop geen post wordt verzonden. Voorts heeft zij zich op het standpunt gesteld dat in de brief van het College van 15 mei 2018 waarin de ontvangst van haar beroepschrift was bevestigd haar niet was tegengeworpen dat er sprake was van termijnoverschrijding. Door haar pas bij brief van 4 juni 2018 op de termijnoverschrijding te attenderen, is het voor haar moeilijker geworden bewijs te verzamelen. Tot slot heeft appellante zich op het standpunt gesteld dat zij niet op de hoogte was dat zij tegen de beoordeling van het tentamen Osmaanse Geschiedenis en Cultuur (1300 – 1922) beroep kon aantekenen.

Naar het oordeel van het College heeft appellante haar stelling dat zij het beroepschrift op 2 mei 2018 ter post heeft bezorgd niet genoegzaam aannemelijk gemaakt. Uit het poststempel op de envelop waarin het beroepschrift is verzonden, blijkt dat deze op 11 mei 2018 is afgestempeld. De enkele verklaring dat de brief 2 mei 2018 ter post is bezorgd door deze te deponeren in de postzak van de supermarkt is onvoldoende om een tijdige terpostbezorging aannemelijk te maken. Dat op de feestdagen 5 en 10 mei 2018 geen post wordt gestempeld, kan niet verklaren dat post van 2 mei 2018 eerst op 11 mei 2018 zou zijn afgestempeld.

De stelling van appelante dat het College haar eerder had moeten laten weten dat haar beroepschrift mogelijk niet-ontvankelijk zal worden verklaard en zij daardoor kansen heeft gemist om onderzoek te doen naar de gang van zaken bij de supermarkt, volgt het College niet. Er is geen verplichting voor het College om per ommegaande te reageren op een ingediend beroepschrift. En zelfs indien appellante ogenblikkelijk zou zijn gewezen op het probleem van de tijdigheid, waren al bijna twee weken verstreken tussen de datum van 2 mei en 15 mei 2018. De brief van 4 juni 2018 is weliswaar van ruim twee weken later maar verandert niets wezenlijks aan de bewijsmogelijkheden van appellante. In beide gevallen had zij immers onderzoek kunnen doen naar de gang van zaken bij de postafhandeling in de supermarkt op de eerdere datum van 2 mei 2018. Van enige onderzoek bij de supermarkt dat zou kunnen verklaren dat een op 2 mei 2018 gedeponeerd poststuk pas op 11 mei 2018 is afgestempeld, is echter niet gebleken.

Met betrekking tot de onwetendheid van appellante dat zij beroep kon instellen, merkt het College op dat onderaan het besluit van 8 januari 2018, evenals het besluit van 27 maart 2018, een rechtsmiddelenclausule is opgenomen. Hierin is vermeld dat appellante binnen 6 weken na de dagtekening van de verzending van het besluit administratief beroep bij het College kan aantekenen. Het door appellante gestelde dat zij niet wist dat zij beroep kon aantekenen tegen de op 8 januari 2018 bekendgemaakte beoordeling leidt niet tot het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb. Ook de door appellante aangevoerde overige omstandigheden zijn hiertoe onvoldoende.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:6 en 6:7 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), mr. J. Nijland, dr. W.M. Lijfering, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: