U I T S P R A A K 1 8 - 0 3 8

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Utrecht, appellante

tegen

de Examencommissie Latijns Amerika studies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 maart 2018 ingekomen brief tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 1 februari 2018, waarbij het verzoek om het vak Portugees module 4 als afgesloten te laten registreren en daarvoor studiepunten toe te kennen, is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat er onjuistheden in het besluit staan. Appellante geeft aan dat de docente haar niet actief heeft benaderd, maar alleen in reactie op haar e-mails. In die e-mailwisselingen heeft appellante aangegeven dat zij wegens familieomstandigheden niet kon voldoen aan de aanwezigheidsplicht van de werkgroepen. Voorts geeft zij aan dat zij per e-mail álle opdrachten heeft ingeleverd, niet slechts drie. Appellante geeft aan dat zij zich niet mocht inschrijven voor het essay en andere opdrachten, omdat de docent haar dit had verboden in verband met haar afwezigheid bij de werkgroepen. Appellante wijst erop dat zij in verband met familieomstandigheden ook bij andere vakken niet aanwezig is geweest en daardoor ook een aantal tentamens heeft moeten laten schieten. Appellante voert aan dat zij het vak Portugees 5 heeft gehaald. Op het moment dat ze de vrijstelling voor het vak Portugees 4 aanvroeg, was zij in de veronderstelling dat zij moest voldoen aan de aanwezigheidsplicht van het vak Portugees 5 in plaats van Portugees 4.

Partijen hebben een gesprek gepland om een minnelijke schikking na te gaan. Appellante heeft dit op het laatste moment moeten afzeggen. Verweerder heeft hierop een aantal nieuwe data voorgelegd, maar daar geen reactie op ontvangen.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18

Bij brief van 5 april 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de BA-opleiding Latijns Amerikastudies voor het taalverwervingsonderwijs een regeling kent, die het mogelijk maakt voor studenten om de EC's voor één van de modules in deze leerlijn toegewezen te krijgen, hoewel ze geen voldoende voor het vak hebben gehaald. Onderliggende gedachte is dat de beheersing van de stof van de ene module in de leerlijn taalverwerving de basis schept voor het zinvol kunnen volgen van de naast hoger gelegen module. Voorwaarde voor het toekend krijgen van de EC's voor een module volgens deze regeling zijn:

1. Het behalen van een voldoende resultaat voor het naast hoger gelegen taalverwervingsvak; dat is hier Portugees module 5.
2. Een voldoende actieve deelname aan het onderdeel; hier Portugees module 4 waarvoor de EC's worden gevraagd.

Appellante voldoet weliswaar aan de onder 1. genoemde voorwaarde, maar niet aan de tweede.
Bij de invoering van de regeling heeft de examencommissie in overleg met de docenten de volgende hantering van de voorwaarde 'actieve deelname':

a. Een aanwezigheid van tenminste 70% van de bijeenkomsten
b. Ten minste 75% van de opdrachten ingeleverd;
c. Een globaal kwalitatief oordeel over de inspanningen van de student, in het bijzonder indien de docent tot een positief advies zou willen komen wanneer niet of maar ten del voldaan is aan a. en b.

Verweerder licht toe dat het bij taalverwerwervingscursussen van belang is dat de studenten aanwezig zijn bij de werkgroepen, omdat taalverwerving een continu proces is, waarbij actieve deelname noodzakelijk is om het leerproces goed te laten verlopen. Appellante heeft slechts 2 van de 21 bijeenkomsten bijgewoond.

Daarnaast wijst verweerder erop dat appellante de opdrachten te laat heeft ingeleverd, zonder dat zij daarbij een toelichting heeft gegeven. Van studenten wordt verwacht dat zij de opdrachten tijdens de cursus inleveren, zodat de studenten leren wat nog niet goed gaat en wat in het volgende deel moet worden verbeterd. Verweerder merkt op dat appellante niet heeft mogen deelnemen aan de deeltoetsen omdat zij niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht. Er is derhalve ook geen inhoudelijk oordeel mogelijk dat de werking van de voorwaarden genoemd onder a. en b. kan verzachten.

Het beroep is behandeld op 25 april 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel deugdelijk opgeroepen, niet in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [naam], lid van de examencommissie, en [naam], ambtelijk secretaris, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 maart 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 februari 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Wet- en regelgeving

In de E-studiegids is, voor zever relevant, het volgende bepaald:

Portugees Module 4
Admission requirements
Portuguese 3 or equivalent (contact tutor for guidance).
[…]
Course objectives
This course covers four key skills of listening, speaking, reading and writing. The course makes use of materials selected by the tutors, including authentic materials. These aim at the development of skills through practical written and oral exercises (individual and group-based).

Course Load
Total Hours for the Course: 140

Seminar attendance: 42 hours (6 hours per week x 7 weeks);
Assignments and preparation: 42 hours (6 hours per week x 7 weeks);
Tests and Test Preparation: 28 hours;
Composition: 28 hours.

Assessment method
Assessment
Final Exam (40%) (1-2 hours);
Assignments (20%);
Final Essay (20%);
Final Oral Exam (20%) (10 minutes).

Remarks
Minimum 80% attendance required. Students who do not meet this requirement will not take the exams.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 1 februari 2018, waarbij het verzoek om het vak Portugees module 4 als afgesloten te laten registreren en daarvoor studiepunten toe te kennen, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante heeft in haar beroepschrift naar voren gebracht dat zij wel degelijk alle opdrachten heeft ingeleverd, dat de afwezigheid bij de werkgroepen haar niet te verwijten is en dat het haar ten onrechte niet is toegestaan om het essay in te leveren en het tentamen te maken.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het te laat inleveren van de opdrachten onder andere omstandigheden wellicht door de vingers gezien zou kunnen worden, maar dat het in dit geval niet tot een andere beslissing zou leiden. Appellante heeft immers ook niet voldaan aan de aanwezigheidsplicht die geldt voor het bijwonen van de werkgroepen.

Met verweerder is het College van mening dat het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht in onderhavig geschil van zwaarwegend belang is. In dit kader wijst het College erop dat appellante van de 21 bijeenkomsten er slechts 2 heeft bijgewoond. Daarmee is zij bij ongeveer 10% van de bijeenkomsten geweest, terwijl in de E-studiegids een aanwezigheidsplicht van 80% is gesteld om deel te mogen nemen aan het tentamen.

Dat appellante te maken heeft gehad persoonlijke omstandigheden, hoe ingrijpend deze ook voor haar zijn, kan in dit geval er niet toe leiden dat de afwezigheid van appellante als verschoonbaar wordt aangemerkt. Bovendien heeft appellante in haar e-mail van 4 oktober 2017 aangegeven dat het missen van de werkgroepen er tevens in is gelegen dat zij een tweede studie volgt in Tilburg waar zij ook onderwijs volgt. Op dat moment had appellante al tien van de twaalf colleges gemist. De omstandigheid dat appellante vaak afwezig was komt derhalve mede voort uit de keuzes die zij heeft gemaakt. De gevolgen van deze keuzes kunnen niet aan verweerder, dan wel de docent worden tegengeworpen.

Gezien het voorgaande komt het College tot de conclusie dat de gronden van het beroep geen doel kunnen treffen. Verweerder heeft met afwijzing van het verzoek dan ook niet in strijd met het recht gehandeld. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en dr. W.M. Lijfering (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: