U I T S P R A A K 1 8 - 0 2 1

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Den Haag, appellante

tegen

[naam], in haar hoedanigheid van examinator van het vak Introductie Beleid,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 februari 2018 ingekomen brief van 8 februari 2018 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 29 januari 2018, waarin de onderwijseenheid Introductie Beleid is beoordeeld met een 5.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de eerste versie van haar paper is beoordeeld met een 5 en dat zij hierop op 16 januari 2018 per e-mail feedback heeft ontvangen van de docent (verweerder). In dit kader merkt appellante op dat zij niet bij de mondelinge bespreking was op 11 januari 2018, omdat zij dacht dat deze alleen zag op het *tentamen*. Na het verwerken van de feedback heeft appellante op 29 januari 2018 wederom een 5 gekregen voor de paper. Het bevreemdt appellante dat het cijfer niet omhoog is gegaan, omdat zij de feedback secuur heeft verwerkt. Zij brengt naar voren dat verweerder in het feedback-gesprek op 1 februari 2018 heeft gezegd dat de eerdere versie van de paper wellicht geen 5 waard was. Appellante is hierdoor op het verkeerde been gezet. Voorts geeft appellante aan dat in een eerdere beoordeling veel punten niet benoemd zijn, die in de tweede versie negatief zijn beoordeeld. Appellante is van mening dat ze nog een kans verdiend om de paper aan te passen. Zij wijst erop dat de beslissing grote gevolgen voor haar heeft, omdat ze door de negatieve beoordeling de pre-master niet heeft gehaald en daarom niet kan worden toegelaten tot de masteropleiding Bestuurskunde.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18

Bij brief van 5 april 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat tijdens het hoorcollege op 14 december 2017 is aangekondigd dat de nabespreking op 11 januari 2018 zou zijn. Verweerder geeft aan dat zij, ondanks dat appellante niet bij de mondelinge nabespreking was, alsnog per e-mail feedback heeft gegeven. Verweerder merkt op dat zij eerder tussentijds, buiten de reguliere momenten, feedback heeft gegeven, maar dat appellante dit (per abuis) niet heeft gezien. Voorts is aangegeven dat een tweede examinator in het kader van een second opinion de paper heeft beoordeeld. Ook deze examinator kwam tot het oordeel dat de paper onvoldoende was. De examencommissie ziet geen reden om appellante een extra kans te bieden.

Het beroep is behandeld op 25 april 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen.
Verweerder, [naam], is in bijzijn van [naam], Examencommissie Bestuurskunde, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 februari 2018 door het College ontvangen brief van 8 februari 2018 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 januari 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 29 januari 2018, waarin de onderwijseenheid Introductie Beleid, is beoordeeld met een 5.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit hetgeen verweerder naar voren heeft gebracht blijkt dat zij in voldoende mate appellante heeft begeleid en haar op adequate wijze feedback op de concept-versie van de paper heeft verstrekt. In dit kader wijst het College erop dat verweerder ook buiten de beoordelingsmomenten om appellante schriftelijk feedback heeft verstrekt. Uit de beoordelingsformulieren blijkt ook op welke punten de paper verbetering noodzakelijk is.

De omstandigheid dat in eerste instantie het cijfer 5 is gegeven en dat dit cijfer na verwerking van de feedback niet hoger is geworden, kan niet tot een ander oordeel leiden. Het College is van oordeel dat in geval het cijfer 5 wordt gegeven

daaruit blijkt dat de paper onvoldoende is. Dat kan zowel een 4,5 als een 5,4 zijn. Appellante heeft er dan ook niet vanuit mogen gaan dat dit onderdeel 'bijna voldoende' was en dat zij met iedere aanpassing dus een hoger of voldoende cijfer zou krijgen.

Met betrekking tot de communicatie over de inzage op 11 januari 2018 en of op dat moment (ook) de paper zou worden besproken overweegt het College als volgt. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij tijdens een hoorcollege heeft uitgelegd wanneer de nabespreking van de paper zou zijn en dat dit ook is aangegeven op Blackboard. Dit is door appellante niet voldoende weersproken. Maar ook in geval geoordeeld zou moeten worden dat verweerder het tijdstip van de nabespreking niet duidelijk genoeg heeft gecommuniceerd, heeft verweerder in voldoende mate feedback verleend, door appellante op 5 januari 2018 ook per e-mail te informeren over de kritiekpunten.

Het College overweegt ten overvloede dat de examencommissie, gezien het voorgaande, terecht geen grond heeft gezien appellante geen de gelegenheid te bieden de paper nog een keer aan te passen en in te leveren.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en dr. W.M. Lijfering (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: