College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 2 8 5

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[namen], verweerders

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 augustus 2017 is de beoordeling van de bachelorthesis van appellante voor de opleiding International Studies vastgesteld op een 5.

Bij brief van 22 augustus 2017, ontvangen op 28 augustus 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de beoordeling naar haar mening te laag is en verricht is door onkundige examinatoren en daarom wenst zij dat de examencommissie een derde lezer aanwijst voor een nieuwe beoordeling.

Op 25 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Op 26 september 2017 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Op 27 september 2017 is aan het College kenbaar gemaakt dat appellante een gemachtigde heeft. De in deze brief verzochte stukken heeft het College op 17 oktober 2017 aan appellante doen toekomen.

Op 25 oktober 2017 heeft verweerder nadere stukken ingediend.
Verweerder heeft in het kader van een minnelijke schikking getracht met appellante af te spreken. Dit heeft echter niet tot een minnelijke schikking geleid.
Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam] en haar gemachtigde [naam]. Namens verweerders zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de ba international studies thesis guidelines for supervisors and second readers 2016-2017 is, voor zover hier van belang, vermeld:
Whether or not a student should receive a pass grade depends on whether the following minimum standards ('knockout criteria') are observed:
1. The thesis must focus (at a minimum) in detail on one specified region.
2. The thesis has to include a clearly formulated research question.
3. The thesis question and general argument should be based on and embedded in a current academic debate.
4. The thesis has to display a clear account of the research methods.
5. The thesis should have a clearly structured argument.
6. The thesis should contain a substantiated conclusion.
7. The thesis should be written in good English.

If the first or second reader finds that the thesis does not fulfil all these minimum standards, they decide together whether a fail grade should be awarded. Please note that a fail grade for one criterion cannot be compensated with sufficient grades for others.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College constateert dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de gang van zaken tussen appellante en verweerders suboptimaal is verlopen. Dit wordt door de examencommissie ook erkend en daarom is tegemoet gekomen aan het verzoek van appellante om een derde lezer aan te wijzen. De derde lezer heeft de thesis echter evenals verweerders beoordeeld met het cijfer 5.

Voor zover appellante betoogt dat verweerders, dan wel de derde lezer, niet kundig zijn, overweegt het College dat de desbetreffende docenten uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat degene die het tegendeel stelt aannemelijk moet maken dat er bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen (zie de uitspraak van het CBHO van 11 juni 2014, zaaknummer 2014/005 en de uitspraak van 17 oktober 2014, zaaknummer 2014/159). Gelet hierop overweegt het College dat het betoog van appellante dat verweerders, dan wel de derde lezer, niet kundig zijn, faalt. Daarbij is voor het College mede van belang dat het een bachelorthesis betreft. De omstandigheid dat de achtergrond van verweerders/de derde lezer een andere is dan waarop het thesisonderwerp van appellante ziet, maakt niet dat zij niet in staat moeten worden geacht om te kunnen beoordelen of de thesis voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

De omstandigheid dat appellante de mening is toegedaan dat zij recht heeft op een hogere beoordeling, leidt evenmin tot het oordeel dat de beoordeling onrechtmatig is. Ook anderszins is niet gebleken van onzorgvuldigheden in de procedure die tot toekenning van de onvoldoende heeft geleid, die aanleiding geven het bestreden besluit te vernietigen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: