College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 – 2 0 1

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Archeologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 28 mei 2014 is aan appellante het diploma van de Research Master Archeologie verstrekt.

Bij besluit van 22 december 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het judicium “cum laude” afgewezen.

Bij brief van 4 juli 2017, ontvangen op 12 juli 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij recht heeft op toekenning van het judicium cum laude.

Bij brief van 23 juli 2017, ontvangen op 28 juli 2017 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 11 augustus 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 september 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], ter zitting verschenen.

Op 27 september 2017 is de aangetekende brief voor appellante met de uitnodiging voor de hoorzitting retour gekomen wegens onbekende geadresseerde.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 12 juli 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante niet tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 december 2016. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellante in het bestreden besluit weliswaar gewezen is op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het College, maar niet binnen welke termijn. De termijnoverschrijding is dan ook verschoonbaar.

Het beroepschrift voldoet verder aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 4.11 van de onderwijs- en examenregeling van de research master Archeologie ("OER"), geldend in het studiejaar 2013-2014, bepaalt:
4.11.1 A degree of Master of Arts is awarded to those who have passed the final examination of the programme.
4.11.2 The degree certificate states the degree awarded.

Artikel 5.4.2 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Archeologie ("R&R"), geldend in het studiejaar 2013-2014, bepaalt:
Indien de uitkomst 8.5 of hoger is, kan de examencommissie het predicaat "cum laude" verlenen. In zeer uitzonderlijke gevallen kan het predicaat "summa cum laude" worden toegekend.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs heeft bij uitspraak van 6 juni 2016, zaaknummer 2015/247.5 overwogen dat een student zich bij aanvang van zijn studie niet direct inschrijft voor de gehele opleiding, maar dat de inschrijving beperkt is tot een studiejaar. Bij de jaarlijkse inschrijving is telkens de

op de voor het desbetreffende studiejaar geldende OER van toepassing, inclusief eventueel daarbij geldende overgangsregelingen.

Het getuigschrift en het supplement zijn gedateerd op 28 mei 2014, zodat de OER en de R&R geldend in het studiejaar 2013-2014 op appellante van toepassing zijn.

De R&R die in het studiejaar 2013-2014 van toepassing was, was de R&R die op 16 augustus 2012 was vastgesteld en per 1 september 2012 in werking trad. In artikel 5.4.2 van de R&R is bepaald dat de examencommissie het predicaat “cum laude” kan verlenen, indien de uitkomst 8,5 of hoger is.

Nu appellant niet aan de voorwaarde genoemd in artikel 5.4.2 van de R&R heeft voldaan, heeft verweerder haar verzoek om toekenning van het judicium “cum laude” terecht afgewezen. Per september 2014 zijn de voorwaarden voor toekenning van het judicium “cum laude” gewijzigd en opgenomen in de OER. Maar ook als deze regels van toepassing zouden zijn geweest, zou appellante niet in aanmerking zijn gekomen voor het judicium “cum laude”. Zij heeft immers haar masteropleiding niet binnen drie jaar afgerond, zoals de OER 2014-2015 uitdrukkelijk vereist. Dat de verlenging van de duur van de masteropleiding aan verweerder te wijten is, heeft appellante niet aannemelijk gemaakt.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: