**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 9 6

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 maart 2017 heeft verweerder de door appellant gevolgde onderwijseenheid Russia and the World met een 4,0 beoordeeld.

Bij brief van 19 april 2017, ontvangen op 20 april 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Door appellant wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat hij het onrechtvaardig acht dat zijn paper met een 1,0 is beoordeeld wegens het indienen ervan buiten de termijn.

Bij brief van 9 mei 2017, ontvangen op 11 mei 2017, heeft appellant een nader beroepschrift ingediend.

Verweerder heeft op 17 mei 2017 onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 29 mei 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat de deadline voor het indienen van de paper op verschillende manieren meermaals bekend was gemaakt.

Het beroep is behandeld op 5 juli 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 mei 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 maart 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 3.3.3 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van het Instituut Politieke Wetenschap bepaalt:
De examinatoren maken de inleverdata van alle werkstukken en opdrachten (met inbegrip van evt. eerste en tweede inleverdatum als bedoeld in art. 3.3.2) bij het begin van de onderwijseenheid bekend in de cursusbeschrijving en/ of op Blackboard, of uiterlijk bij de besprekingsbijeenkomst van de onderwijseenheid.

De cursusbeschrijving vermeldt, voor zover hier van belang:
Wednesday, March 22: Deadline delivery final paper in hard copy is 09:00 hours; no class meeting.
Friday, March 24: From 09:00 until 12:00 hours instructor will meet students individually, by appointment (comments to final paper, grading); (…).

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant een 4,0 heeft behaald voor de onderwijseenheid Russia and the World. Dit vak bestond uit meerdere componenten, waaronder het indienen van een paper voor 22 maart 2017, 09:00 uur. De paper weegt voor 45% mee in het eindcijfer. Verweerder heeft de paper beoordeeld met een 1,0 omdat appellant dit buiten de gestelde deadline had ingediend. Niet in geschil is dat appellant de paper op 23 maart 2017, 1 dag buiten de gestelde deadline, heeft ingediend.

Appellant heeft erkend dat het op zijn weg had gelegen om de paper binnen de gestelde termijn in te dienen. Hij stelt zich vergist te hebben, doordat hij in de veronderstelling verkeerde de paper bij de afspraak op 24 maart 2017 in te dienen. Nu appellant deze onderwijseenheid niet heeft gehaald, is hij genoodzaakt om dit

volgend studiejaar opnieuw te volgen. Deze consequentie acht appellant onredelijk, gelet op de beperkte overschrijding van de inlevertermijn. Hij wenst de paper alsnog beoordeeld te hebben en stelt voor om voor hem de cesuur te verzwaren.

Het College constateert dat geen persoonlijke omstandigheden aanwezig zijn die hebben geleid tot het indienen van de paper buiten de termijn. Verder heeft verweerder genoegzaam aangetoond dat de deadline van het inleveren van de paper via meerdere kanalen bekend was gemaakt. Het College volgt het standpunt van verweerder dat de enkele omstandigheid dat de paper buiten de termijn is ingediend, het cijfer 1,0 rechtvaardigt. Het voorstel van appellant om de cesuur voor hem te verzwaren, creëert een ongewenste ongelijkheid ten opzichte van zijn medestudenten die zich wel aan de deadline hebben gehouden.
In hetgeen appellant stelt is terecht geen reden gezien om coulant te zijn, nu er geen onvoorzienbare en onevenredige gevolgen waren. Gelet op het voorgaande heeft verweerder naar het oordeel van het College niet in strijd met het recht gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. M.M. Bosma (voorzitter), mr. C. de Groot, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: