College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 7 5

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Instituut voor Politieke Wetenschap, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 februari 2017 heeft verweerder het verzoek van appellant tot het alsnog laten beoordelen van zijn afgelegde hertentamen voor de onderwijseenheid Statistiek I, afgewezen.

Bij brief van 1 april 2017, ontvangen op 4 april 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Hij voert – kort weergegeven – aan dat hij het hertentamen Statistiek I op de computer binnen de gestelde termijn heeft afgelegd en dit kan bewijzen door middel van een screenshot. Hij wenst het tentamen beoordeeld te hebben.

Op 19 april 2017 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 4 mei 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat deelnemers aan het tentamen op het tentamenformulier expliciet werden gewezen op het controleren of het inleveren succesvol was verlopen. Verweerder ziet geen mogelijkheid om te controleren of het digitale bestand niet is bewerkt tussen de datum van het tentamen en het moment dat appellant het bestand alsnog zou inleveren. Nu ook de ICT-afdeling dit standpunt onderschrijft, blijft verweerder bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 7 juni 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 april 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 20 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Op 16 januari 2017 heeft appellant het hertentamen Statistiek I afgelegd. Deelnemers aan dit tentamen dienden dit af te leggen tussen 13:00 uur en 16:00 uur. Appellant heeft bij zijn beroepschrift een screenshot overgelegd waaruit is af te lezen dat het word-bestand op 16 januari 2017 om 15:58 uur opgeslagen is. Nu dit binnen de gestelde termijn is, ziet appellant niet in waarom zijn tentamen niet beoordeeld kan worden. Bij brief van 2 februari 2017 heeft appellant verweerder daarom verzocht zijn hertentamen alsnog te beoordelen.

Verweerder heeft bij het verweerschrift het voorblad van het hertentamen overgelegd. Onder punt 3 is vermeld: *Registreer uw antwoorden op het antwoordblad dat u vanaf Blackboard kunt downloaden (onder 'Hertentamen'). Zorg dat u dit tussentijds regelmatig opslaat. Lever de antwoorden in via Turnitin; controleer daarbij of u de juiste versie inlevert. U mag het inleverbewijs controleren in uw webmail (als u helemaal klaar bent).*

Het valt appellant toe te rekenen dat hij na afloop van het tentamen niet direct het inleverbewijs heeft gecontroleerd in zijn webmail. Door pas bij de bekendmaking van de cijfers - ongeveer twee en een halve week na het tentamen - aan de bel te trekken, heeft hij het verweerder lastiger gemaakt om te onderzoeken of zijn fout kon worden hersteld. Verweerder heeft contact opgenomen met de ICT afdeling en heeft op 9 februari 2017 reactie ontvangen waarin is aangegeven dat het wijzigen van de datum technisch mogelijk is. Bij het minnelijke schikkingsgesprek op 19 april 2017 heeft verweerder nogmaals contact opgenomen met de ICT afdeling om te vragen of zij in de universiteitscomputer waarop appellant het tentamen heeft gemaakt kunnen achterhalen of het tentamen na afloop van de gestelde termijn is aangepast. De ICT afdeling heeft aangegeven dat dit na verloop van vijf weken niet meer valt vast te stellen wegens opschoning van de schijf.

Verweerder heeft ter zitting nader toegelicht er vanuit te gaan dat appellant heeft gehandeld, zoals door hem gesteld, en dat hij er niet van wordt verdacht het door hem afgelegde tentamen na afloop te hebben aangepast. Ofwel: ook verweerder gaat ervan uit dat het door appellant beschikbaar gestelde bestand identiek is aan het bestand dat hij op 16 januari 2017 getracht heeft te uploaden. Doordat aanpassing van het bestand en aansluitende antidatering ervan technisch wél mogelijk is en de ICT afdeling van de universiteit niet (meer) met zekerheid kan vaststellen dat dat in dit geval niet is gebeurd, is verweerder toch niet bereid het tentamen alsnog na te (laten) kijken. Het enkele bestaan van deze mogelijkheid, terwijl er – ook volgens verweerder – geen enkele aanleiding bestaat om aan te nemen dat appellant van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt, is echter onvoldoende van beoordeling van het tentamen af te zien. Daarbij neemt het College mede in aanmerking dat het een keuze van de universiteit is de schijven op te schonen voordat de uitslag van het tentamen in rechte is komen vast te staan. Appellant mag van deze keuze niet de dupe worden.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College zal verweerder opdragen om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak het reeds afgelegde tentamen van appellant alsnog te beoordelen. Indien appellant zich met deze beoordeling niet kan verenigen, kan hij daartegen administratief beroep instellen bij het College.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep gegrond;
II. vernietigt het besluit van 20 februari 2017;
III. draagt verweerder op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak het reeds afgelegde tentamen van appellant te beoordelen;
IV. verstaat dat verweerder een afschrift van het besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. H.W. Sneller, mr. C. de Groot, dr. A.M. Rademaker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: