College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 7 3

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 28 februari 2017 heeft verweerder appellant uitgesloten voor deelname aan de onderwijseenheid Interpersoonlijke Beroepsvaardigheden (hierna: "IBV").

Bij brief van 29 maart 2017, ontvangen op 31 maart 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Hij voert – kort weergegeven – aan dat hij wegens overmacht niet aanwezig kon zijn bij twee werkgroepen. Hij stelt zich op het standpunt dat de bestreden beslissing disproportioneel is en onbevoegd door twee werkgroepdocenten is genomen. Tot slot acht hij de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd.

Op 20 april 2017 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 21 april 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat IBV 100% aanwezigheidsplicht heeft. De leerdoelen van IBV kunnen niet worden behaald zonder volledige deelname aan de werkgroepen.

Het beroep is behandeld op 10 mei 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

Op 22 mei 2017 vernam het College dat de aangetekende brief voor appellant met de uitnodiging voor de hoorzitting op 10 mei 2017 retour is gestuurd wegens het feit dat appellant de brief niet had opgehaald.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 31 maart 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 28 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

De Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Psychologie ("OER") vermeldt, voor zover hier van belang:
Artikel 3.3 Praktische oefeningen
3.3.1 Bij elk van de in de e-Studiegids vermelde onderwijseenheden is aangegeven welke praktische oefeningen zij omvatten, welke de aard en de omvang is van de werkzaamheden van de student, alsmede of deelneming aan die praktische oefeningen verplicht is met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen. (…)
Bijlage 1: De cursussen van de Bacheloropleiding Psychologie
Voor de studieonderdelen met de vermelding praktische oefening kan een aanwezigheidsverplichting gelden. Dit staat vermeld in de cursusbeschrijving van het studieonderdeel in de e-Studiegids.

De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Psychologie vermeldt, voor zover hier van belang:
Voor de cursussen van het tutoraat, IBV en POCP gelden hogere aanwezigheidseisen, die per cursus staan omschreven in de e-Studiegids.

De e-Studiegids van IBV vermeldt, voor zover hier van belang:
Bij alle werkgroepen èn hoorcolleges geldt 100% aanwezigheidsplicht. Er wordt geen uitzondering gemaakt voor andere verplichte vakken, noch voor tentamens. (…) In verband met verplichte 100% IBV aanwezigheid, dien je de periode zodanig te kiezen dat je geen enkele overlap hebt met andere vakken (MVDA) of tentamens (zie hiervoor eerst de studiewijzer). Er worden geen uitzonderingen gemaakt! (…)
De beroepsvaardigheden worden aangeleerd in een combinatie van werkvormen:

- Hoorcolleges met daarin aandacht voor de theoretische achtergronden bij de thema's van die week en informatie over de toepassing hiervan in reële beroepssituaties

- Werkgroep bijeenkomsten, waarin de diverse vaardigheden in de groep actief geoefend worden
- Digitale leeromgeving gericht op gespreksvaardigheden
- Het werken met een persoonlijke leervraag
- Reflectie- en integratieopdrachten, waarbij observaties en ervaringen gekoppeld worden aan theorie middels Kolbs' experimenal learning cycle.
- Literatuurstudie om kennis actief te kunnen koppelen aan leerervaringen
- Een tussentijds evaluatiegesprek, waarbij stil gestaan wordt bij de (persoonlijke) ontwikkeling
- Het opnemen van 2 diagnosegesprekken om eigen vooruitgang in gespreksvaardigheden te kunnen monitoren en hierop te kunnen reflecteren
- Rollenspellen t.b.v. gespreksvaardigheden en het geven en ontvangen van feedback
- Rollenspellen, waarbij besluitvorming en leiding nemen centraal staan
- Het samenstellen van een portfolio, waarin de student de eigen ontwikkeling illustreert
- Het schrijven van een metareflectie en een mondelinge eindevaluatie: het afsluitend gesprek.

(…)
Een onvoldoende eindbeoordeling kan niet worden herkanst, aangezien het leerproces in een groepscontext moet plaatsvinden en de groep op dat moment reeds opgehouden is te bestaan. De cursus dient dan in zijn geheel te worden overgedaan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Op 26 februari 2017 heeft appellant een e-mail naar zijn twee werkgroepdocenten gestuurd met de mededeling dat hij wegens persoonlijke omstandigheden niet aanwezig zal zijn bij de avondwerkgroepen op 27 en 28 februari 2017. De persoonlijke omstandigheid betreft de zeer verslechterde gezondheidstoestand van de moeder van zijn vriendin. De twee werkgroepdocenten hebben vervolgens contact opgenomen met de cursuscoördinator en hebben appellant op 28 februari 2017 per e-mail om 14:44 uur medegedeeld dat het missen van twee complete werkgroepen uitsluiting van het vak betekent. Het College constateert dat de e-mail van de werkgroepdocenten is verstuurd voordat appellant de tweede avondwerkgroep zou missen. Het College overweegt dat de bestreden beslissing niet onbevoegd is genomen, nu daarin is vermeld dat de

twee werkgroepdocenten contact hebben gehad met de cursuscoördinator om de situatie te bespreken.

Ter zitting heeft verweerder opgemerkt dat appellant vier van de tien werkgroepen heeft gemist. Na vier gemiste dagdelen heeft appellant contact opgenomen met de cursuscoördinator. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de leerdoelen louter in de werkgroepen behaald kunnen worden. Derhalve hanteert verweerder een dergelijk zware aanwezigheidsplicht. De lessen borduren voort op de colleges en de groepsdynamische processen maken dat afwezigheid ervan niet op een andere manier ingehaald kan worden. Verweerder heeft beoordeeld of de uitsluiting van IBV een onredelijke studievertraging voor appellant oplevert. Verweerder is de mening toegedaan dat voor appellant het niet behalen van IBV niet in de weg staat aan het afronden van deze opleiding binnen het studiejaar 2016/2017. Appellant volgt meerdere opleidingen en werkt daarnaast, waardoor een langere studieduur onvermijdelijk is.

Verweerder heeft appellant geattendeerd op het feit dat IBV in blok vier van dit studiejaar weer wordt aangeboden. In het beroepschrift heeft appellant aangegeven voltijds te werken, waardoor hij dan niet in de gelegenheid is om IBV te volgen. In blok vier wordt er namelijk geen avondonderwijs aangeboden, zoals dat in blok drie wel het geval was. Appellant is daardoor genoodzaakt IBV in blok drie van het studiejaar 2017/2018 te volgen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellant tijdens het minnelijke schikkingsgesprek heeft aangegeven in blok drie geen mogelijkheid te zien om IBV te volgen. Appellant wilde dit niet nader toelichten. Het College overweegt dat het appellant vrij staat om daar gesloten over te zijn, maar de gevolgen dienen voor zijn rekening en risico te komen.

Het College overweegt dat de volgende combinatie van factoren maakt dat de bestreden beslissing op goede gronden is genomen. Via verschillende manieren is aan de deelnemers van IBV kenbaar gemaakt – en benadrukt – dat als uitgangspunt 100% aanwezigheid van de deelnemers wordt verlangd. Zo is dit een punt van aandacht geweest in de e-Studiegids, de OER en de R&R. Voorts kan geconcludeerd worden dat appellant een fors percentage van de 100% aanwezigheidsplicht heeft gemist. Hij heeft in een relatief laat stadium contact opgenomen met de cursuscoördinator. Hoewel behoorlijk opgeroepen, heeft appellant ervoor gekozen niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft hij het College de mogelijkheid ontnomen nadere informatie te verkrijgen. Appellant heeft niet willen toelichten waaruit zijn persoonlijke omstandigheden bestaan op grond waarvan hij stelt IBV niet in het derde blok van het studiejaar 2017/2018 te kunnen volgen. Het College volgt derhalve het standpunt van verweerder dat appellant geen onredelijke studievertraging op zal lopen. De aard van IBV, de

collegiale interactie tijdens de werkgroepen en het gegeven dat de bijeenkomsten op elkaar voortbouwen maken dat in dit geval de beslissing rechtmatig is. Het betoog van appellant dat de bestreden beslissing onvoldoende is gemotiveerd faalt, omdat dit gebrek met de toelichting in het verweerschrift en ter zitting door verweerder is gerepareerd.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, mr. J. Nijland, en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: