U I T S P R A A K 1 7 - 0 6 8

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de examencommissie Instituut Politieke Wetenschap, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 27 maart 2017 ingekomen brief van 21 maart 2017 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 8 maart 2017, waarbij het verzoek om de masterthesis voor de opleiding *Political Science: International Organisation* een nogmaals in te mogen leveren, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zijn verzoek van 6 februari 2017 om zijn masterscriptie (thesis) te mogen aanpassen en opnieuw te laten beoordelen is afgewezen. Appellant stelt dat deze beslissing mede tot stand is gekomen door beïnvloeding van zijn scriptiebegeleider.
Appellant merkt op dat in de beslissing is opgenomen dat de opzet van zijn thesis de 'thesis proposal', niet is goedgekeurd, dat zijn begeleider desondanks heeft aangeboden hem te begeleiden, maar dat hij daar geen gebruik van heeft gemaakt. Appellant is de mening toegedaan dat hij wél gebruik heeft gemaakt van de begeleiding tijdens het schrijven van de scriptie. Hij wijst er in dit kader op dat hij op 21 november 2016 heeft gevraagd om de voortgang van de scriptie te bespreken.
Voorts merkt appellant op dat het niet correct is om van het inleveren van een 'derde' versie te spreken. Hij heeft op 12 december 2012 een 'draft' (concept) van de scriptie ingeleverd, maar deze is niet beoordeeld met een cijfer. Deze versie was slechts bedoeld om feedback op te krijgen.

Appellant wijst erop dat verweerder stelt dat hij, direct nadat de scriptie met een onvoldoende was beoordeeld, in het direct daarop volgende semester deel had kunnen nemen aan de thesis seminar. In de e-studiegids staat echter dat studenten pas in het volgende studiejaar, najaar 2017 mogen deelnemen aan de thesis seminar. Door het korte tijdsbestek, op 27 januari 2017 ontving hij het bericht dat hij de scriptie niet had gehaald, was het niet mogelijk om deel te

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18

nemen aan de thesis seminar in het volgende semester.
Daarnaast wijst appellant erop dat hij door zijn huidige arbeidsrelatie in Roemenië, niet in staat is om vier maanden het land te verlaten en heeft daar bovendien onvoldoende middelen voor.

Appellant brengt naar voren dat de begeleiding van zijn scriptiebegeleider onder de maat is geweest. Appellant heeft de indruk dat zij het concept van de scriptie niet volledig had gelezen en dat zij tegenstrijdige feedback gaf.

Appellant wijst erop dat hij wegens genoemde redenen in niet het eerste semester van studiejaar 2017-2018 in Leiden kan zijn en verzoekt derhalve dat hij de scriptie nogmaals mag inleveren.

Verweerder heeft nagegaan of een minnelijke schikking te bewerkstelligd kon worden. Bij e-mail van 7 april 2017 heeft verweerder aan appellant gemotiveerd meegedeeld dat er geen schikking mogelijk was.

Bij brief van 19 april 2017 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de procedure die geldt voor de totstandkoming van de scriptie is gevolgd en geen tekortkomingen kent. Verweerder stelt dat de beoordeling van de scriptiebegeleider en de tweede lezer substantief is geweest. Om deze reden is het verzoek om de scriptie nogmaals te mogen inleveren afgewezen.
Verweerder merkt op dat appellant niet ten volle gebruik heeft gemaakt van de begeleiding van de scriptiebegeleider, terwijl zij wel feedback heeft gegeven op het eerste concept van de scriptie. Verweerder wijst erop dat ook al had appellant volledig gebruik gemaakt van de begeleiding, de beslissing niet ander was uitgevallen omdat de correcte procedures zijn gevolgd.
Voorts wijst verweerder erop dat appellant niet eerder heeft geklaagd over de kwaliteit van de begeleiding. Dit deed hij eerst nadat het eindcijfer hem bekend was geworden.
Verweerder is de mening toegedaan dat de omstandigheid dat appellant meer kosten moet maken om zijn opleiding af te ronden, geen reden kan zijn om het verzoek in te willigen. Dit zelfde geldt voor de het feit dat appellant nu een baan heeft en daarom niet in staat is om deel te nemen aan het onderwijs.

Op 1 mei 2017 heeft appellant een reactie gegeven op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld op 10 mei 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant zich door [naam], gemachtigde heeft laten vertegenwoordigen.
Namens verweerder zijn [namen] verschenen.

Naar aanleiding van de zitting heeft verweerder op 17 mei 2017 aan appellant aangeboden om het eerste deel van de thesis seminar in Leiden te laten volgen, maar dat de verdere begeleiding 'op afstand' zou kunnen plaatsvinden. Appellant zou op deze wijze slechts een aantal weken in Nederland aanwezig moeten zijn.

Appellant is niet op dit aanbod ingegaan, omdat hij in het studiejaar 2017-2018 niet in Leiden aanwezig kan zijn.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 27 maart 2017 door het College ontvangen brief van 21 maart 2017 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 maart 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de e-studiegids, te vinden op
https://studiegids.leidenuniv.nl/courses/show/63203/thesis-info-msc-political-science-international-organisation-fall-2016
is het volgende opgenomen:

Submitting final version of research proposal
The deadline for submitting the final version of the research proposal (through Turnitin and in print) is Monday 17 October 2016 at 12.00 pm. An approved proposal is essential for the start of the thesis-writing process. Although students may continue working on their thesis without a formally approved proposal, they are then doing so 'on their own' (thesis seminar teachers are no longer obliged to provide supervision). The proposal must be approved by the supervisor and by a second reader. The second reader will be designated by the Director of Studies. Once the supervisor and second reader accept the research proposal, a copy of the proposal, signed by the supervisor and the second reader, is submitted to the Political Science secretariat as part of the student's file of academic records. If a proposal is not completed in time or not approved, a record of this will be deposited in the student's file of records.
[…]
• Working on the MSc thesis starts with writing a research proposal. The research proposal must include a problem statement, theoretical foundation, conceptualization and, if applicable, operationalization of key variables, and present the methodology and techniques for data collection and analysis.
• The MSc thesis needs to comply with high standards of academic research and writing. It is important that the thesis is consistent, clear and original in the sense of constituting an own contribution to ongoing research. In various courses offered in this program, students learn how to conduct research and how to write academic papers. Among the criteria used to evaluate the thesis are its originality, consistency, academic (and, if applicable, societal) relevance, the choice of an adequate theoretical framework, the correct application of analytical methods, the quality of the data collection, and the presentation of the text.

In de Onderwijs- en examenregeling Political Science (OER), is voor zover relevant, het volgende op genomen:

Article 1.2 Definitions
q. practical: a practical assignment as defined in Article 7.13, second paragraph, in point (d), of the Act, that takes one of the following forms:
- writing a thesis/final paper/final report
- writing a paper
- carrying out a research assignment
- participating in fieldwork or an excursion
- completing an internship, or
- participating in another educational activity aimed at acquiring particular skills;

Article 4.1 Frequency of examinations
4.1.1 Examinations are held twice during the academic year for each component offered in that year. The Board of Examiners determines the manner of resit for practicals.
4.1.2 If a component involves a practical, students may only sit the examination as referred to in paragraph 4.1.1 if they have passed the practical, unless the Board of Examiners decides otherwise.
[…]
4.1.6 In departure from Article 4.1 and at a student's request, the Board of Examiners may in exceptional circumstances allow an additional resit.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt allereerst vast dat het beroep zich richt tegen de beslissing van de examencommissie, waarbij het verzoek om de masterthesis nogmaals in te mogen leveren, is afgewezen. Het beroep richt zich niet tegen de beoordeling of vaststelling van het cijfer door de begeleider (examinator) en tweede lezer.

Appellant wil met zijn beroep bereiken dat hij de nogmaals de scriptie mag inleveren en dat deze wordt beoordeeld. Appellant voert daarvoor, verkort weergegeven, als bijzondere omstandigheden aan dat de begeleiding die heeft ontvangen gedurende het schrijven van de scriptie tekortschoot en dat hij nu in het buitenland verblijft, waardoor het hem veel tijd en geld zou kosten om de studie alsnog in Leiden af te ronden.

Verweerder heeft in het verweerschrift uiteengezet hoe de 'master thesis seminar', de onderwijseenheid waarbinnen de scriptie wordt geschreven, is vormgegeven. Studenten moeten in de eerste zes weken een thesis proposal (opzet) schrijven, die

beoordeeld wordt door de scriptiebegeleider en een tweede lezer. Indien deze proposal met een voldoende wordt beoordeeld, heeft de student recht op verdere begeleiding van de scriptiebegeleider. Indien een onvoldoende wordt gegeven, is de verwachting dat de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten. Het is aan de docent om te bepalen of deze de student verder zal begeleiden. Dit kan het geval zijn indien de docent verwacht dat op korte termijn verbetering te verwachten is.

Verweerder heeft er voorts op gewezen dat gedurende de hele thesis seminar, bij het inleveren van de opzet (proposal), het eerste concept (draft) en de definitieve scriptie, sprake is geweest van onvoldoende resultaten. Verweerder heeft voorts aangegeven dat uit het emailverkeer blijkt dat de begeleider altijd binnen twee á drie dagen op de e-mails van appellant reageerde.

Niet in geding is dat onderhavige kwestie de begeleider heeft aangegeven dat zij bereid is de student verder te begeleiden. Appellant heeft in het beroepschrift aangegeven dat hij wel gebruik heeft gemaakt van het aanbod hem verder te begeleiden. Partijen verschillen van mening over de vraag of de begeleiding van voldoende niveau is en of appellant ten volle gebruik heeft gemaakt van de geboden begeleiding.

De scriptiebegeleider heeft aangegeven dat zij feedback heeft gegeven op de proposal en het eerste concept (draft), maar dat appellant in de tussentijd geen verdere begeleiding heeft gevraagd. Andere studenten hebben wel meer begeleiding gevraagd en gekregen waarbij die studenten tot twee maal per week individuele begeleiding kregen.

Het is het College niet gebleken dat appellant om meer begeleiding heeft gevraagd. Daarnaast heeft appellant onvoldoende onderbouwd dat de ontvangen feedback onder de maat is geweest of dat de scriptiebegeleider niet adequaat reageerde op e-mails.

Appellant heeft tevens naar voren gebracht dat het opnieuw volgen van de thesis seminar onredelijk bezwarend voor hem is, nu hij een baan heeft in het buitenland, geen langere periodes vrij kan nemen en de kosten voor een verblijf in Nederland aanzienlijk zullen zijn.

Verweerder heeft in zijn aanbod van 17 mei 2017, na de zitting, getracht een deel van deze bezwaren weg te nemen, door appellant aan te bieden dat hij slechts de eerste zes weken van de thesis seminar in Nederland hoeft te zijn, en de resterende periode vanuit het buitenland de scriptie kan schrijven met begeleiding ‘op afstand’. Een kortere periode is niet mogelijk, omdat de eerste zes weken een intensief programma kent, waarbij de aanwezigheid in de werkgroepen essentieel is. Appellant heeft van dit aanbod geen gebruik gemaakt en verzocht om een uitspraak van dit College.

Gezien het bovenstaande concludeert het College dat appellant, ondanks de als onvoldoende beoordeelde proposal, begeleiding aangeboden heeft gekregen en dat hij feedback heeft gekregen op de werken die hij heeft ingeleverd. Met verweerder is het College van mening dat ook anderszins de procedures die gelden bij de thesis seminar correct zijn gevolgd. Daarnaast is gebleken dat appellant gedurende de hele thesis seminar onvoldoende gepresteerd heeft en dat daarmee ook de eindscriptie van onvoldoende niveau was.
Verweerder heeft derhalve op goede gronden kunnen besluiten dat appellant de scriptie niet nogmaals ter beoordeling mag inleveren.
De omstandigheid dat appellant op dit moment in het buitenland verblijft, kan niet tot een ander oordeel leiden. Appellant heeft er zelf voor gekozen om Nederland te verlaten en een arbeidsrelatie aan te gaan. Dit kan de examencommissie niet worden tegengeworpen of dwingen een ander besluit te nemen.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr.H.W. Sneller, mr J. Nijland, dr. A.M. Rademaker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: