U I T S P R A A K 1 7 - 0 5 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 maart 2017 ingekomen brief van 3 maart 2017 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 25 januari 2017, waarbij de beoordeling van de masterscriptie Political Science is vastgesteld op het cijfer 5,0.

Verweerder heeft de Examencommissie van het Instituut voor Politieke Wetenschap gemachtigd om namens haar verweer te voeren.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat het beoordelingsformulier van zijn scriptie onvoldoende basis biedt om tot het eindcijfer 5.0 te komen. Appellant wijst erop dat hij op *Part 1* van het formulier (Quality and level of analysis) een gemiddelde score heeft van 5,5.
Appellant is van mening dat de communicatie met zijn scriptiebegeleider (verweerder) mogelijk oorzaak is geweest van het onvoldoende cijfer. Appellant merkt op dat hij maar net een onvoldoende heeft gehaald, dat deze de beoordeling om die reden een bredere basis dient te hebben en dat daarom een derde lezer noodzakelijk is.

Appellant wijst er op dat zijn cijfers die hij eerder tijdens de opleiding heeft behaald, gemiddeld hoger zijn dan het cijfer voor de scriptie.
Appellant is van mening dat hij onvoldoende begeleiding heeft gekregen van verweerder en dat zij tegenstrijdige adviezen heeft gegeven. Daarnaast zou zij regelmatig te laat op e-mails hebben geantwoord en was het tijdens het schrijven van de scriptie onduidelijk hoe de procedures waren vormgegeven. Appellant merkt ten slotte op dat hij op dat moment werkzaam is in Brussel en dat de onderhavige beslissing mogelijk van invloed is op zijn dienstverband.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18

Verweerder heeft nagegaan of een minnelijke schikking te bewerkstelligd kon worden. Bij e-mail van 7 april 2017 heeft verweerder aan appellant gemotiveerd meegedeeld dat er geen schikking mogelijk was.

Bij brief van 13 april 2017 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het beoordelingsformulier (Thesis Evaluation Form Master in Political Science 2016-2017) uit twee onderdelen bestaat. Een scriptiebegeleider en tweede lezer moeten aan de hand van de op het formulier vermelde criteria, de algehele kwaliteit van de scriptie beoordelen. Daarbij is bepaald dat de student op geen van de twee onderdelen lager dan een zes mag scoren. Verweerder wijst erop dat reeds om deze reden de scriptie met een onvoldoende dient te worden beoordeeld, omdat hij op de twee onderdelen lager dan een zes scoorde.
Daarnaast blijkt uit de schriftelijke motivering op het formulier dat de scriptie van onvoldoende niveau is.
Verweerder wijst erop dat de beoordeling dient plaats te vinden op basis van de ingeleverde scriptie en dat er derhalve geen ruimte is voor een breder onderzoek.

Verweerder benadrukt dat de scriptie ook door de tweede lezer, onafhankelijk van verweerder (de scriptiebegeleider) met een onvoldoende is beoordeeld.
Verweerder wijst erop dat ook het onderzoeksvoorstel door de tweede lezer als onvoldoende is beoordeeld.

Verweerder is van mening dat de eerder behaalde cijfers, noch de omstandigheid dat hij op dit moment aan het werk is, geen invloed kunnen hebben op het cijfer van de scriptie.

Verweerder brengt naar voren dat appellant voornamelijk klaagt over het gebrek aan begeleiding gedurende de eerste zes weken, waarin het onderzoeksvoorstel geschreven moet worden. het is daarbij de verantwoordelijkheid van de student om een onderwerp te kiezen en het onderzoek moet vormgeven. Het is de taak van een begeleider om daar feedback op te geven.
Omdat appellant een onvoldoende behaalde voor zijn onderzoeksvoorstel, verloor hij het recht op begeleiding. Desondanks heeft verweerder aangeboden om hem toch te blijven begeleiden. Appellant heeft er echter voor gekozen om verder te gaan zonder begeleiding. Verweerder wijst erop dat hij wel een concept versie de scriptie heeft bekeken en voorzien heeft van uitgebreid commentaar.

Het beroep is behandeld op 10 mei 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is – hoewel deugdelijk opgeroepen - niet in persoon verschenen en zich niet heeft laten vertegenwoordigen.
Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 maart 2017 door het College ontvangen brief van 3 maart 2017 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 25 januari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de e-studiegids, te vinden op https://studiegids.leidenuniv.nl/courses/show/63203/thesis-info-msc-political-science-international-organisation-fall-2016 is het volgende opgenomen:

> *Thesis seminar classes*
> Attendance is compulsory in the thesis seminar classes. Participation in the thesis seminar classes, the assignments for these classes, and the final version of the research proposal constitute the 'practical part' of the course and are all mandatory. The final grade for the thesis seminar is based on the grade received for the thesis. It is of utmost importance that students attend all seminar classes and have a thesis proposal of high quality and academic standards finalized during the first part of the thesis seminar.
>
> *Submitting final version of research proposal*
> The deadline for submitting the final version of the research proposal (through Turnitin and in print) is Monday 17 October 2016 at 12.00 pm. An approved proposal is essential for the start of the thesis-writing process. Although students may continue working on their thesis without a formally approved proposal, they are then doing so 'on their own' (thesis seminar teachers are no longer obliged to provide supervision). The proposal must be approved by the supervisor and by a second reader. The second reader will be designated by the Director of Studies. Once the supervisor and second reader accept the research proposal, a copy of the proposal, signed by the supervisor and the second reader, is submitted to the Political Science secretariat as part of the student's file of academic records. If a proposal is not completed in time or not approved, a record of this will be deposited in the student's file of records.
> […]
> *Submitting final version of Master thesis*
> In the days following submission, the thesis seminar teacher will read the first complete draft of the thesis. During this period, students can double-check various aspects of their thesis, such as references, bibliography, data or facts, preparing for last corrections on their work. After the comments of the supervisor have been received, students revise their thesis. The deadline for submitting the final version of the Master thesis (through Turnitin and in print) is Thursday 12 January 2017, 12 pm. Students submit this final printed version to their supervisor and to their second reader. The supervisor and second reader (both members of the departmental

faculty) together decide on the final grade for the thesis. This final grade is communicated to students after 15 working days.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 25 januari 2017, waarbij de waarbij de beoordeling van de masterscriptie Political Science is vastgesteld op het cijfer 5,0.

Het College overweegt allereerst dat verweerder door de examencommissie aangewezen is als examinator voor de onderwijseenheid *Thesis MSc Political Science*. Daarmee staat haar deskundigheid om de scriptie te beoordelen buiten twijfel.

Verweerder heeft toegelicht hoe de 'master thesis seminar', de onderwijseenheid waarbinnen de scriptie wordt geschreven, is vorm gegeven. Studenten moeten in de eerste zes weken een thesis proposal (opzet) schrijven, die beoordeeld wordt door de scriptiebegeleider en een tweede lezer. Indien deze proposal met een voldoende wordt beoordeeld, heeft de student recht op verdere begeleiding van de scriptiebegeleider. Als een onvoldoende wordt gegeven, is de verwachting dat de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten. Het is aan de docent om te bepalen of deze de student verder zal begeleiden. Dit kan het geval zijn indien de docent verwacht dat op korte termijn verbetering te verwachten is.

In onderhavige kwestie heeft appellant een onvoldoende gekregen voor thesis proposal, maar verweerder heeft aangeboden om appellant te blijven begeleiden. Niet in geding is dat appellant er voor heeft gekozen om geen verdere begeleiding te vragen en louter een concept (draft) van de scriptie ter becommentariëring in te leveren. Voorts blijkt uit de e-mailwisseling dat appellant een afspraak om het concept persoonlijk te bespreken heeft afgezegd en dat verweerder derhalve per e-mail een uitgebreide reactie heeft gegeven.

Het is het College gebleken dat de definitieve versie van de scriptie is beoordeeld aan de hand van het *Thesis Evaluation Form*. Dit formulier bestaat uit twee onderdelen; Part 1 ziet op de *Quality and level of Analysis*, en Part 2 heeft betrekking op *Formal Aspects and Presentation*. Beide onderdelen zijn verder onderverdeeld in elementen, die met een (deel)cijfer worden beoordeeld. Deze elementen worden tevens voorzien van een schriftelijke toelichting. Op het formulier is bij Part 1 aangegeven dat dit onderdeel met minimaal een 6 moet worden beoordeeld en dat geen van de elementen onvoldoende mag zijn om de scriptie met een voldoende te kunnen afronden.

Op het beoordelingsformulier dat is gebruikt voor de beoordeling van de scriptie van appellant, is aangegeven met welk cijfer elk element is beoordeeld en is tevens een schriftelijke toelichting gegeven. Daaruit blijkt dat appellant op diverse elementen onder de maat scoorde. Part 1 is met een 5 beoordeel en part 2 met een 5,5. Het komt het College voor dat Verweerder op een zorgvuldige wijze het

formulier heeft ingevuld en dat de wijze waarop het cijfer tot stand is gekomen helder is toegelicht. Daarbij zij opgemerkt dat ook de tweede lezer achter de beoordeling staat.

Tevens is gebleken dat het eindcijfer niet een louter cijfermatige berekening is van de cijfers genoemd in het beoordelingsformulier. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat het formulier is bedoeld om de beoordeling vorm te geven, en dat deze het eindcijfer moet kunnen dragen. Het College is van oordeel dat dit het geval is.

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld op 10 mei 2017 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr.H.W. Sneller, mr.dr. J. Nijland, dr. A.M. Rademaker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: