College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 4 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 januari 2017 heeft verweerder het tentamen van appellant voor de onderwijseenheid Mechanisms of Disease 2 met een 5,0 beoordeeld.

Appellant heeft bij brief van 21 februari 2017, ontvangen op 23 februari 2017, tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat antwoord B in vraag 65 van het meerkeuzetentamen ten onrechte niet is goedgerekend.

Op 7 maart 2017 heeft een gesprek met appellant plaatsgevonden om te onderzoeken of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 20 maart 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 12 april 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder is [naam], verschenen. Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

Appellant heeft bij brief van 29 augustus 2017, ontvangen op 30 augustus 2017, een ingebrekestelling ingediend.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 februari 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 januari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de bachelor en masteropleiding Geneeskunde ("R&R") bepaalt, voor zover hier van belang:
Artikel 4.1.6 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig, en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden. De duur van elk tentamen is zodanig dat de examinandus redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden en/of de opgaven te maken.
Artikel 4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft op 5 januari 2017 het meerkeuzetentamen afgelegd. In dit tentamen was de volgende vraag gesteld:

"Waarom wordt chemotherapie bij sommige tumoren toegevoegd aan de bestralingsserie?"

Appellant had gekozen voor antwoord B: "Omdat de micrometastasen elders in het lichaam ook behandeld worden". Verweerder heeft antwoord B fout gerekend, omdat naar zijn oordeel antwoord D het goede antwoord was. Antwoord D luidde: "Omdat er een beter lokaal effect wordt verkregen".

Appellant stelt zich op het standpunt dat antwoord B ten onrechte fout is gerekend, omdat in de vraagstelling "na operatie" ontbreekt. In de

powerpointpresentatie die tijdens het hoorcollege is getoond, wordt chemoradiatie in curatieve behandeling (onder meer) gebruikt als adjuvant voor het verbeteren van lokale controle na operatie. Indien "na operatie" was toegevoegd aan de vraagstelling, dan pas was het voor hem duidelijk dat antwoord D het juiste antwoord is.

Het College dient zich uit te spreken over de vraag of de vraagstelling voldoet aan het bepaalde in artikel 4.1.6 en 4.2.2 van de R&R.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat antwoord D het beste antwoord is en dat daarom antwoord B terecht als onjuist gerekend is. De omstandigheid dat micrometastasen elders in het lichaam ook behandeld worden, zou louter een mogelijk effect kunnen zijn, maar niet het doel van de behandeling. Op 2 november 2016 is tijdens het hoorcollege het volgende naar voren gebracht: *"chemoradiation is still a local treatment, we do it for the local treatment. But on the other hand, probably, the chemotherapy has also an systemic effect so that's more for the micrometastasis"*. Op de powerpointpresentatie die tijdens het hoorcollege is getoond, is op pagina 84 vermeld: "*Chemoradiation in curative treatment (…) as adjuvant treatment – increase local control after resection*". Op pagina 90 is vermeld: "*CRT (…) Maybe also systemic effect*".

Naar het oordeel van het College heeft verweerder in het verhandelde ter zitting en in de stukken eenduidig uitgelegd waarom antwoord D wellicht niet het enige juiste, maar wel het beste antwoord is op de gestelde vraag. In de antwoordmogelijkheden op deze vraag is telkens het woord "omdat" vermeld. Dit geeft aan dat de hoofdreden gegeven dient te worden voor de keuze om chemotherapie bij sommige tumoren toe te voegen aan de bestralingsserie. Uit het cursusmateriaal volgt genoeglijk dat de omstandigheid dat micrometastasen elders in het lichaam ook behandeld worden een mogelijk effect daarvan is, maar niet de hoofdreden om voor die behandeling te kiezen.

Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat 52% van de studenten het juiste antwoord D gekozen heeft. Het kan voorkomen dat, ondanks een grote hoeveelheid studenten die goed heeft gescoord op een tentamenvraag, studenten die normaliter zeer goede resultaten boeken op een tentamen die desbetreffende vraag onjuist hadden beantwoord. Als dat voorkomt, kan dat te wijten zijn aan de vraagstelling of een manco in het onderwijs. In dat geval leidt dit tot aanpassing van de normering. In dit geval is hiervan niet gebleken.

De meeste studenten die de vraag fout hebben beantwoord, hadden gekozen voor antwoord B. Verweerder licht toe dat de antwoordmogelijkheden bij een goede meerkeuzevraag allemaal iets goeds in zich moeten hebben, omdat voorkomen moet worden dat het goede antwoord meteen wordt weggegeven. Op het voorblad van het tentamen is expliciet vermeld dat studenten steeds voor het meest correcte (=beste) antwoord dienen te kiezen. Zowel verweerder als haar medecoördinator, [naam] heeft aangegeven dat antwoord D het beste antwoord is.

Voordat het tentamen is afgenomen heeft de Toetsbeoordelingscommissie alle tentamenvragen beoordeeld en goedgekeurd. Bovendien is ook na het tentamen beoordeeld of de vragen de kwaliteitstoets hebben doorstaan. Een lid van de Toetsbeoordelingscommissie heeft uit eigen beweging de vraag en antwoordmogelijkheden voorgelegd aan een oncoloog en deze persoon heeft geen redenen gezien om dit een onredelijke vraag te achten.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Nu het College binnen de wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling heeft beslist, is, gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb, geen dwangsom verschuldigd.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, L.N. Kluinhaar, S.A.K. d'Azevedo LLB en mr. G. Boogaard (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: