**College van beroep**
**voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
**T** 071 527 81 18

# U I T S P R A A K 1 7 - 0 3 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder

## 1. Ontstaan en loop van het geding

Het eerstekanstentamen voor de onderwijseenheid Public Policy vond plaats op 19 december 2016. Het cijfer is op 2 januari 2017 bekend gemaakt en de feedback is op 10 februari 2017 aan de studenten verstrekt.

Het cijfer voor de herkansing die op 16 januari 2017 plaatsvond, is op 18 januari 2017 bekend gemaakt. Op 27 januari 2017 is feedback verstrekt.

Bij e-mail van 27 januari 2017 heeft appellante kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met de beoordeling voor de onderwijseenheid Public Policy en verzocht om een extra herkansing.

Bij besluit van 7 februari 2017 heeft verweerder het verzoek van appellante om deelname aan een extra herkansing van de onderwijseenheid Public Policy afgewezen.

Appellante heeft tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Bij brief van 15 februari 2017, ontvangen op 17 februari 2017, heeft verweerder het beroepschrift van appellante aan het College doorgestuurd.

Door appellante wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat het toestaan om haar te laten deelnemen aan een extra herkansing gerechtvaardigd is, omdat zij met de beantwoording van de tentamenvragen in de herkansing niet haar opgedane kennis kon tonen. Naar haar mening weerspiegelt het haar toegekende cijfer niet de hoeveelheid studie-inspanningen die zij heeft verricht om het tentamen met succes af te ronden.

Op 13 maart 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 12 april 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

## 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 17 februari 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## 3. Relevante regelgeving

Artikel 4.2 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Public Administration ("R&R") bepaalt:

Article 4.2 Quality assurance of examinations
4.2.1 Each examination will comprise an investigation of the knowledge, understanding and skills of the student, and also the evaluation of the outcome of this investigation.
4.2.2 The questions and assignments of an examination will be clear and unambiguous, and will contain sufficient instructions on the detail required in the answers.
4.2.3 The examination will be appropriate and will serve exclusively to investigate whether the student has developed the qualities that were determined in advance as the aim of the course component concerned, and were laid down in the e-prospectus.
4.2.4 The examination will be so specific that only the students who have a sufficient command of the material will be able to provide adequate answers to the questions and assignments. The examination will correspond to the level of the course component.
4.2.5 The questions and assignments of the examination will be distributed as evenly as possible over the prescribed examination material.
4.2.6 The questions and assignments of the examination will relate only to the examination material that has been announced in advance. It will be clear for students in advance how they will be assessed, and on what they will be assessed.

4.2.7 The questions and assignments of components of the examination for which no compensation is allowed will be designed by an examiner and approved by at least one other lecturer ('four-eyes' or 'dual control'principle).
4.2.8 The duration of each constituent examination or practical will be such that the student may reasonably be expected to have sufficient time to answer the questions and/or complete the assignments.
4.2.9 Written examinations will be assessed on the basis of pre-determined, written criteria.
4.2.10 The procedure relating to the quality assurance of examinations will have been established by the Board of Examiners.
4.2.11 The Board of Examiners will evaluate on a random basis the validity, reliability and usability of the examinations. The outcome of this evaluation will be discussed with the examiner(s)concerned.
4.2.12 In addition, the Board of Examiners can conduct an investigation into the validity, reliability and usability of the examinations, if evaluations or results give cause for this.
4.2.13 In making the evaluation referred to in 4.2.11 and 4.2.12, the Board of Examiners can request the assistance of experts.

Artikel 4.10.2 van de R&R bepaalt:
Students are not permitted in any way whatsoever to remove, copy, distribute or publish examination questions or assignments, or assessment keys.

## 4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de WHW heeft het College verweerder verzocht met appellante in overleg te gaan om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Gebleken is dat verweerder aan dit verzoek geen gevolg heeft gegeven.

Ingevolge artikel 7.61, derde lid, van de WHW is het overleg om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is een voorwaarde voor het in behandeling nemen van het administratief beroep door het College. Het is derhalve niet aan verweerder om een keuze te maken of hij het voeren van het overleg al dan niet opportuun acht. Verweerder had derhalve contact dienen op te nemen met appellante, al was het maar om de beweegredenen voor het bestreden besluit aan

haar uit te leggen en eventueel bij haar levende vragen te beantwoorden. Door dit na te laten heeft verweerder in strijd met het recht gehandeld.

Dit gezegd hebbende, hebben partijen op de hoorzitting de gelegenheid gehad om uitgebreid van gedachten te wisselen. Verweerder heeft daarbij nader toegelicht waarom het bestreden besluit is genomen en bij appellante levende vragen beantwoord en onduidelijkheden weggenomen. Het terugsturen van het administratief beroep naar verweerder louter om alsnog te beproeven of een minnelijke schikking mogelijk is, zou tot een herhaling van zetten leiden en vertraging van de procedure, die niet in het belang van appellante zijn. Derhalve gaat het College over tot een inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de kwaliteit van de tentamenvragen voldoet aan het gestelde in artikel 4.2 van de R&R. De tentamenvragen zijn opgesteld door twee examinatoren. Er is ook voldaan aan het bepaalde in artikel 4.2.7 van de R&R ('dual control' principle). In dit kader heeft immers [naam]de door de examinatoren opgestelde tentamenvragen van de herkansing op 21 december 2016 beoordeeld en in het daartoe bestemde formulier aangegeven dat de tentamenvragen over het algemeen goed zijn geformuleerd en dat hij slechts enkele minieme wijzigingen heeft. Ter zitting is toegelicht dat de examinatoren de door [naam] voorgestane wijzigingen heeft overgenomen. Het College volgt derhalve niet het standpunt van appellante dat de tentamenvragen niet geschikt waren.

Ter zitting heeft appellante verder aangevoerd dat zij ten onrechte niet het blad met de tentamenvragen mocht meenemen. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, is dit ingevolge artikel 4.10.2 van de R&R niet toegestaan.

Zowel na het eerstekanstentamen, als na de herkansing hebben de examinatoren aan de studenten de gelegenheid geboden om de feedback te bespreken. Appellante heeft van deze mogelijkheid ook gebruik gemaakt. Ter zitting heeft zij gesteld dat de examinatoren erg vlot de tentamenvragen behandelden. Verweerder herkent dit beeld niet. Pas nadat de laatste student de ruimte had verlaten, werd de feedbackbijeenkomst beëindigd. Wat door appellante naar voren is gebracht, geeft het College geen grond hieraan te twijfelen.

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder het verzoek van appellante om een extra herkansing terecht afgewezen. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

## 5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, L.N. Kluinhaar, S.A.K. d'Azevedo LLB en mr. G. Boogaard (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: