College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 - 0 2 5

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], in zijn hoedanigheid van examinator van de onderwijseenheid [X],

verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 9 januari 2020 heeft appellant voor de onderwijseenheid [X] het cijfer 6 behaald.

Bij brief van 14 februari 2020, ontvangen op 18 februari 2020, heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Op 6 maart 2020 heeft een minnelijk schikkingsgesprek tussen appellant en verweerder plaatsgevonden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 8 maart 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 29 april 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Verweerder heeft zelf in persoon deelgenomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden
Appellant studeert aan de [X] Universiteit van [X] en volgt in het kader van uitwisseling onderwijseenheden aan de Universiteit Leiden. Hij heeft met zijn groepsgenoten voor de groepsopdracht een 6,5 gekregen met een weging van 40%. Hij behaalde voor het tentamen een 6.3 met een weging van 60%. Daarmee heeft hij de onderwijseenheid met een 6 afgerond. Hij heeft zowel tegen de

beoordeling van de groepsopdracht als van het tentamen administratief beroep ingesteld en daarmee ook tegen het eindcijfer. Deze uitspraak gaat alleen over de beoordeling van de groepsopdracht. Gebleken is namelijk dat appellant nog geen inzage in zijn tentamen heeft kunnen krijgen. Het administratief beroep tegen het eindcijfer zal daarom op een later moment worden behandeld.

De inleverdeadline voor de definitieve versie was op donderdag 12 december 2019 om 21:00 uur. Verweerder was bereid om voor de naderende inleverdeadline van de groepsopdracht feedback te verstrekken op het concept. Appellant heeft met zijn groepsgenoten van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en het concept gemaild naar verweerder op woensdag 11 december 2019 om 21:08 uur.

Verweerder reageerde op 12 december 2019 om 10:21 uur met de mededeling dat de deadline diezelfde dag was en of het verstrekken van feedback nog gewenst was of dat dit als de definitieve versie diende te worden beschouwd. Daarop is teruggekoppeld dat feedback op prijs gesteld werd en verweerder heeft hieraan gevolg gegeven door op 12 december 2019 om 11:53 uur feedback te geven op de conceptversie. De definitieve groepsopdracht is op 12 december 2019 om 17:32 uur ingediend.

2 – Het standpunt van verweerder
Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling op goede gronden is verricht. [X] is een onderwijseenheid op het gebied van [X]. Het ziet derhalve niet specifiek op [X], wat appellant en zijn groepsgenoten in de groepsopdracht hebben uitgelicht. Verweerder heeft benadrukt in zijn initiële feedback dat de relatie tussen “ownership” en “authorship” dient te worden opgehelderd. Appellant en zijn groepsgenoten hebben de feedback onvoldoende benut. Verweerder heeft in zijn initiële feedback positief commentaar verwerkt, om appellant en zijn groepsgenoten aan te moedigen beter werk af te leveren.

3 – De gronden van het beroep
Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder misbruik van bevoegdheid heeft gemaakt. De toekenning van het cijfer is niet op goede gronden gebaseerd, maar op willekeur. Het staat niet in verhouding tot de andere beoordelingen die zijn medestudenten hebben gekregen. De feedback die verweerder op de conceptversie had gegeven wijkt zeer af van de feedback die appellant bij de beoordeling op de definitieve versie ontving. Tevens is het naar zijn mening onrechtvaardig om tegen te werpen dat hij met zijn groep niet de instructie heeft opgevolgd om geen bibliografie toe te voegen. Deze instructie werd namelijk alleen mondeling tijdens een hoorcollege gegeven en kon gemist worden doordat

de tijden van een hoorcollege op het laatste moment verschoven. Hij heeft binnen zijn uitwisseling alle andere onderwijseenheden aan de Universiteit Leiden afgerond met een 9 en eenmaal een 8 en is derhalve zeer verrast dat hij voor deze onderwijseenheid een 6 heeft behaald. Hij verzoekt om een onafhankelijke expert zijn groepsopdracht te laten beoordelen en daarbij de beoordelingen van zijn medestudenten te betrekken om te onderzoeken of de beoordelingen op gelijke wijze is verricht.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

In geschil is de vraag of de beoordeling van de groepsopdracht van appellant op goede gronden tot stand is gekomen.

Voorop dient te worden gesteld dat verweerder door de facultaire examencommissie [X] is aangewezen als examinator. Daarmee staat zijn bevoegdheid en deskundigheid om de onderwijseenheid te beoordelen buiten twijfel.

Het College constateert dat appellant gekozen heeft voor stevige bewoordingen om zijn onvrede over de beoordeling te uiten. Het uiten van dergelijke zwaarwegende beschuldigingen, zoals het verwijten van misbruik van bevoegdheid en het beoordelen met willekeur, dient niet lichtvaardig te gebeuren. Dit te meer, aangezien het College moet vaststellen dat appellant deze mening is toegedaan zonder dit met bewijs te staven of ook maar aannemelijk te maken. Illustratief is in dit verband dat geen van de studenten waarmee appellant de groepsopdracht heeft gemaakt beroep heeft ingesteld. Het College gaat daarom aan deze beschuldigingen verder voorbij.

Gelet op de in het verweerschrift zeer uitgebreide motivering van de beoordeling en wat tijdens de zitting naar voren is gebracht, is het College van oordeel dat de beoordeling op goede gronden is verricht. De omstandigheid dat appellant voor andere onderwijseenheden hogere cijfers behaalde, kan zo zijn, maar leidt er niet zonder meer toe dat hij ook deze groepsopdracht een hoger cijfer verdient.

Partijen verschillen van mening over de vraag in hoeverre het voor de studenten duidelijk was dat geen bibliografie opgenomen hoefde te worden. Verweerder heeft aangegeven dat alleen de groep van appellant een bibliografie heeft opgenomen. Voor alle andere groepen was klaarblijkelijk duidelijk dat dit niet hoefde. In dit licht bezien is het opvallend dat de groep van appellant er wel voor heeft gekozen een bibliografie op te nemen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het wél opnemen van de bibliografie op zich niet negatief heeft

bijgedragen aan de beoordeling, maar dat de beoordeling beter had kunnen zijn als het aantal woorden dat verloren is gegaan met de bibliografie was besteed aan de inhoud van de opdracht. Los hiervan wil het College verweerder via deze weg aanbevelen in het vervolg dergelijke instructies niet alleen mondeling te verstrekken, maar steeds ook via kanalen als bijvoorbeeld Blackboard aan alle studenten te doen laten toekomen.

Ter zitting heeft appellant nog naar voren gebracht dat hij nog geen inzage in het digitaal tentamen heeft gekregen. Verweerder heeft hierop gereageerd dat het programma waarbinnen het digitaal tentamen is afgelegd, ANS, bij het verstrekken van inzage moeilijkheden vertoonde. Het krijgen van inzage in een gemaakt tentamen is een recht dat iedere student toekomt, ongeacht de manier waarop het tentamen is afgelegd. Het College gaat ervan uit dat – zo dat nog niet gebeurd is – verweerder ervoor zorg draagt dat appellant onverwijld, dat wil zeggen uiterlijk twee weken na verzending van deze uitspraak, alsnog de door hem gewenste inzage krijgt en het College daarover informeert. De secretaris van het College zal appellant vervolgens een termijn geven waarbinnen hij zijn gronden tegen de eindbeoordeling dient aan te vullen.

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder terecht en op goede gronden de beoordeling vastgesteld. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond**.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.G.A. Berk MSc LLB en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: