College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 2 5 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2017 heeft de examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 augustus 2017, ontvangen op 17 augustus 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat ten onrechte geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, waardoor zij geen afwijzend negatief bindend studieadvies zou moeten krijgen. Sinds mei 2017 zijn haar persoonlijke omstandigheden gediagnosticeerd als ASS en is adequate hulp in de arm genomen zodat zij verwacht haar studie succesvol te kunnen voortzetten.

Op 28 augustus 2017 is door de vicevoorzitter van de examencommissie met appellante een gesprek gevoerd. Blijkens het verslag van het gesprek d.d. 31 augustus 2017, is de discrepantie tussen het ideaalbeeld van appellante (blijkend uit haar gedrag en zelfinzicht) en de realiteit van het uitoefenen van het beroep van arts, de afhankelijkheid van begeleiding te groot om tot een minnelijke schikking te komen.

Op 7 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 4 oktober 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde [naam]. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 17 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het

derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies ("de Regeling").

Ingevolge artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding Geneeskunde krijgt elke student aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies. Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat ter zitting is gebleken dat appellante 19 EC heeft behaald. Hiermee heeft zij niet voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante een pleitnota overlegd met als strekking dat vanwege persoonlijke omstandigheden die zijn gebleken in de loop van het studiejaar, haar studienorm achteraf door verweerder op 23 studiepunten is gesteld. Feitelijk is zij hierdoor het gehele studiejaar overbelast geweest en heeft zij boven haar capaciteiten heeft moeten werken. Tevens stelt gemachtigde dat het heeft ontbroken aan adequate begeleiding. Gemachtigde geeft aan dat appellante volgens de aangepaste norm de studie kan voortzetten en succesvol zal kunnen afronden.

Verweerder licht toe dat appellante met een verklaring van de studentenarts d.d. 27 juni 2017 en een hinderverklaring van de studentendecaan (SOZ), d.d. 11 juli 2017 voldoende heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Op grond daarvan is voor haar achteraf de norm aangepast tot 23 studiepunten en dit aantal punten is niet behaald. Het is niet de bedoeling dat zij in het vervolg op grond van deze norm zou verder studeren. Het studeren op half tempo zou weer nieuwe problemen creëren .Verweerder heeft onderzocht dat, sinds 2012, 60% van de studenten met persoonlijke omstandigheden, 6 jaar nodig hebben voor het behalen van de bacheloropleiding geneeskunde. Hij toont ter zitting het cijferoverzicht van appellante waaruit blijkt dat zij bij het blokonderwijs geen enkel resultaat heeft behaald. Een blok is een onderdeel van 8 weken waarna een tentamen volgt over de lesstof. Het leerjaar is ingericht met blokonderwijs. Daarnaast moet de student in het eerste jaar lijnonderwijs volgen dit zijn onderdelen die zich richten op academische en sociale vorming. Vooral voor deze onderdelen zijn studiepunten behaald. Relatief zijn dit de makkelijkere onderdelen waarbij aanwezigheid voldoende kan zijn voor het behalen van het onderdeel.
Als begeleiding is aan appellante in december het werken met een buddy aangeboden die haar kon bijstaan in structureren van haar studie. Daarnaast is door de studieadviseur eenmalig een persoonlijk studieplan voor het blok “Basis

tot Homeostase" opgesteld. Dit is een plan waarbij van uur tot uur de studieactiviteit is aangegeven voor een periode van 8 weken. Het behaalde resultaat voor dit blok was desondanks een vier. De bedoeling was dat appellante aan de hand van het plan zelf haar studieplanning voor de volgende blokken zou gaan indelen. Verweerder signaleert bij appellante een probleem met de concentratie en de planning. Dit zijn meta cognitieve studievaardigheden die bij haar momenteel ontbreken waardoor het niet mogelijk is de studie binnen een redelijke termijn met succes af te ronden.

Appellante geeft aan dat zij in januari 2017 de begeleiding met de buddy is gestart maar dat deze vorm van begeleiding niet voldoende is geweest. Sinds zij in mei een diagnose ASS heeft is het voor haar mogelijk geweest adequate begeleiding aan te vragen bij Stumass, deze is half augustus van start gegaan. Zij vindt dat sindsdien haar studieprestaties zijn verbeterd. Daarnaast is zij in september 2017 gestart met begeleiding van "de stichting in verbinding" die haar op het persoonlijke en sociale vlak zal begeleiden in het omgaan met haar ASS.

Verweerder geeft aan dat appellante op grond van deze laatst genoemde feiten op 31 augustus 2017 heeft verzocht verder te mogen met de opleiding. Dit verzoek is op 8 september 2017 afgewezen omdat het onvoldoende onderbouwing bevat betreffende de verbetering van haar studievaardigheden en haar planning. Met de begeleiding die zij nu heeft moet zij eerst resultaten aantonen. Zij kan dit bijvoorbeeld doen door bij een andere studie te laten zien dat ze, met deze begeleiding, het studeren in voldoende tempo aan kan. Daarna staat het haar vrij opnieuw een verzoek op grond van artikel 5.3 van de Regeling in te dienen. Appellante merkt, in reactie hierop, op dat de opleiding niet openstaat voor studenten met een beperking. Verweerder is het hier niet mee eens en stelt dat het niet met elke beperking mogelijk is de opleiding geneeskunde met succes te volgen. Als de studievaardigheden van haar aantoonbaar zijn verbeterd is zij welkom en kan zij een verzoek indienen.

Het College overweegt dat appellante niet het aantal punten heeft behaald dat van haar rekening houdend met haar persoonlijke omstandigheden, verwacht had mogen worden. De begeleiding die door de opleiding is geboden is voldoende geweest gezien de omstandigheden van appellante waarbij geen duidelijkheid was over de aard van de problematiek. De studieresultaten zijn dermate slecht dat de verwachting dat appellante de studie met succes zal kunnen afronden op dit moment niet reëel is. Met de begeleiding die nu is georganiseerd voor appellante is er nog geen bewijs dat zij op dit moment wel aan de studieverwachtingen kan voldoen. Daarbij kan van verweerder niet worden gevraagd een opleidingsplaats beschikbaar te houden om zo kansen te creëren voor een student die nog aan zichzelf moeten werken.

Het College neemt hierbij in overweging dat appellante de mogelijkheid heeft voor het volgende studiejaar een onderbouwd verzoek in te dienen op grond van artikel 5.3 van de Regeling dan wel artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op dit moment is evenwel niet overtuigend gebleken dat appellante binnen redelijke tijd de studie succesvol kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), mr. G. Boogaard, dr. A.M. Rademaker, L.N. Kluinhaar en D.E. Mulder (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: