College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 2 2 6

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") een afwijzing is verbonden.

Het College heeft bij uitspraak van 1 december 2016, zaaknummer 16-275, het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard. Dit besluit staat in rechte vast.

Bij besluit van 12 juni 2017 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder het verzoek van appellante om herinschrijving, dan wel heroverweging van het besluit van 11 augustus 2016 afgewezen.

Bij brief van 24 juli 2017, ontvangen op 25 juli 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten meer negatief hebben beïnvloed dan in haar oorspronkelijke hinderverklaring was vermeld. Zij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid en wil deze zeer graag weer voortzetten.

Op 9 augustus 2017 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking te treffen met appellante. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid. Wel heeft het

College op verzoek van partijen de zaak aangehouden totdat een nieuwe hinderverklaring is overgelegd.

Op 6 september 2017 heeft appellante een hernieuwde hinderverklaring ontvangen. Hierin is vermeld dat appellante door familieomstandigheden van 1 september 2015 tot 1 februari 2016 werd gehinderd bij het studeren. Vanaf 1 februari 2016 tot het einde van het studiejaar 2015/2016 werd zij ernstig gehinderd doordat de omstandigheden aanzienlijk verslechterden.

Op 25 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 14 oktober 2017, ontvangen op 17 oktober 2017, heeft appellante aangegeven niet aanwezig op de hoorzitting te zullen zijn.

Het beroep is behandeld op 18 oktober 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 25 juli 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 juni 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Aan appellante is op 11 augustus 2016 een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden werd beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College constateert dat het beroep van appellante tweeledig is. Enerzijds wenst zij een herinschrijving binnen de hierboven genoemde termijn van vier jaren, anderzijds wenst zij een heroverweging van het negatief bindend studieadvies op grond van de aangepaste hinderverklaring.

Het College merkt op dat het besluit van 11 augustus 2016, inhoudende het negatief bindend studieadvies, met uitspraak van het College van 1 december 2016 in rechte vast staat. Het staat verweerder uiteraard vrij om dat besluit te heroverwegen.

Het College overweegt allereerst dat, zoals verweerder terecht heeft opgemerkt, appellante in het kader van de herinschrijving geen objectieve stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat de omstandigheden die vorig studiejaar hinder

hebben opgeleverd nu niet meer aanwezig zijn. Derhalve heeft verweerder het verzoek om herinschrijving terecht afgewezen.

Appellante heeft in het kader van haar verzoek om heroverweging een aangepaste hinderverklaring ingediend, waaruit blijkt dat zij in de periode van 1 september 2015 tot 1 februari 2016 werd gehinderd bij het studeren en vanaf 1 februari 2016 tot het einde van het studiejaar 2015/2016 ernstig werd gehinderd. Met verweerder is het College van oordeel dat ook met inachtneming van deze aangepaste, zwaardere hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten nog steeds niet wordt gedekt. Verweerder heeft in de aangepaste hinderverklaring dan ook terecht geen aanleiding gezien om het verzoek om heroverweging in te willigen en het besluit van 11 augustus 2016 met terugwerkende kracht in te trekken. Het College is van oordeel dat verweerder, anders dan appellante meent, het bestreden besluit, mede gelet op het verweerschrift en het verhandelde ter zitting voldoende heeft gemotiveerd.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: