College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 – 1 8 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], in haar hoedanigheid als examinator van de onderwijseenheid

Onderneming en Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 mei 2017 is de beoordeling van het tentamen van appellant voor de onderwijseenheid Onderneming en Recht vastgesteld op een 5.

Bij brief van 4 juli 2017, ontvangen op 5 juli 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat deelvraag 3.2 van het tentamen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel onduidelijk is geformuleerd. Tevens stelt hij zich op het standpunt dat de puntentoekenning van deze deelvraag geen recht doet aan het door hem gegeven antwoord.

Appellant heeft op 12 en 26 juli 2017 een nader stuk ingediend.

Op 9 augustus 2017 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 22 augustus 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 september 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Verweerder is in persoon ter zitting verschenen.

2. Relevante regelgeving

Artikel 4.2 van de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel recht, Fiscaal recht, Criminologie van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt, voor zover hier van belang:
4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.
4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn vastgelegd in de OER.
4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.
4.2.5 De vragen en opgaven van het tentamen zijn representatief en/of zo evenwichtig mogelijk gespreid over de tentamenstof.
4.2.6 De vragen en opgaven van het tentamen hebben uitsluitend betrekking op de tevoren bekend gemaakte tentamenstof. Voor studenten is het vooraf duidelijk hoe en waarop ze beoordeeld worden.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij besluit van 28 maart 2017 is de beoordeling van appellant voor het tentamen vastgesteld op een 5. Appellant had 24 van de 50 punten behaald.

Voor deelvraag 3.2 kon appellant maximaal 4 punten behalen. In eerste instantie had hij geen punten voor deze deelvraag gekregen. Naar aanleiding van de nabespreking op 10 mei 2017 is dit op 23 mei 2017 gewijzigd naar 1 punt. Daarmee steeg het totaal aantal behaalde punten voor appellant naar 25 van de 50 punten. Nu dit puntenaantal geen invloed had op de hoogte van het cijfer, is bij besluit van 23 mei 2017 de beoordeling van appellant voor dit tentamen opnieuw vastgesteld op een 5.

Op het voorblad van het tentamen staat dat antwoorden altijd gemotiveerd dienen te worden. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat ook in de werkgroepen en tijdens casuscolleges wordt benadrukt dat antwoorden gemotiveerd moeten worden.

Appellant heeft in zijn antwoord bij deelvraag 3.2 naast het weergeven van berekeningen volstaan met: “aandelen/ aandelen ouders/ aandelen kunnen uitgegeven worden/ per aandeel”. Het College volgt het standpunt van verweerder dat dit niet als een afdoende motivering kan gelden en dat appellant met zijn antwoord onvoldoende inzicht heeft verschaft in het beheersen van de stof. Verder heeft het College geen aanknopingspunten gevonden om te oordelen dat de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaan. Verweerder heeft verder het tentamen van appellant nagekeken en herbeoordeeld. Tevens heeft zij het tentamen voorgelegd aan een collega die tot dezelfde conclusie kwam dat uit het gegeven antwoord van appellant onvoldoende beheersing van de stof blijkt. De omstandigheid dat appellant de mening is toegedaan dat hij recht heeft op een hogere beoordeling, leidt niet tot het oordeel dat de beoordeling onrechtmatig is.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: