U I T S P R A A K 1 7 - 1 2 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam], in zijn hoedanigheid van examinator van de master's Thesis Philosophy

of Law, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 18 mei 2017 ingekomen brief van 15 mei 2017 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 7 april 2017, waarbij de scriptie voor de MA Philosophy is beoordeeld met het cijfer 7,5.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij de scriptie heeft geschreven onder leiding van [naam], verbonden aan het Exeter College in Oxford. Haar scriptiebegeleider, verweerder, had daarvoor op
24 februari 2016 een aanbevelingsbrief geschreven, omdat er voor het onderzoeksonderwerp geen competente begeleiders zouden zijn aan de Universiteit Leiden. Appellante wijst erop dat [naam] lovend was over de scriptie.

Nadat zij de scriptie in Engeland had afgerond, heeft ze deze voorgelegd aan verweerder, die verbaasd was dat het werk al was afgerond. Verweerder heeft de scriptie voorzien van een aantal opmerkingen en is na aanpassing op 29 februari 20117 goedgekeurd. Appellante heeft de scriptie op een mondeling examen verdedigd op 7 april 2017.

Appellante wijst erop dat verweerder aan haar heeft gevraagd of zij, als antwoord op de eerste vraag die haar op het examen gesteld zou worden, in een aantal minuten de essentie van de thesis zou kunnen samenvatten.
Appellante voert aan dat de voorzitter van de commissie in de veronderstelling was dat appellant zélf voorafgaande aan het examen een presentatie wilde geven over haar scriptie en dat hij het examen niet liet beginnen nadat deze presentatie was afgerond.
Appellante merkt voorts op dat deze voorzitter ‘nors’ was en dat verweerder

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18

tijdens het examen ongepaste grappen maakte. Hierdoor was appellante tijdens het examen niet op haar gemak.
Na afloop van het examen moest appellant zelf navraag doen naar het eindcijfer en kreeg zij de motivering daarvan pas op 23 mei 2017. Appellant wijst erop dat op het beoordelingsformulier op vier van de zes punten 'excellent' scoorde en twee keer 'good'. Appellant is de mening toegedaan dat dit formulier niet correspondeert met het eindcijfer (7,5).

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 8 juni 2017 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de scriptie is beoordeeld door verweerder (de scriptiebegeleider en eerste beoordelaar) en vervolgens door een tweede lezer is beoordeeld. Beiden hebben een onafhankelijk oordeel gevormd over de scriptie.
Verweerder licht toe dat de opleiding een afsluitend examen kent, waarin de student vragen over de scriptie wordt gesteld. Dit is neergelegd in artikel 4.3.7 van het Onderwijs- en Examenreglement (OER). De vuistregel is dat al naar gelang de kwaliteit van de verdediging, het cijfer voor de scriptie een half punt kan stijgen of dalen.

Verweerder geeft aan dat de kwalificaties (*good* en *excellent*) slechts een deel zijn van het beoordelingsformulier en dat er tevens een toelichting wordt gegeven. Voor ten minste drie van de categorieën met een kwalificatie *excellent* bevat het commentaar een toelichting die zwaarwegende kritiek weergeeft op de scriptie. Verweerder merkt op dat de samenvatting aan het eind van het formulier een vergelijkbaar beeld laat zien en in de richting van een 7,5 wijst.
Verweerder wijst er op dat het (mondeling) examen geen deel uitmaakt van het beoordelingsformulier. Het examen verliep moeizaam en soms was een herhaling van de vraag noodzakelijk.

Verweerder benadrukt dat het eindcijfer van de scriptie na het examen tot stand is gekomen na overleg tussen verweerder en de tweede lezer. De voorzitter van het examen heeft enkel de rol van procesbewaker.

Verweerder wijst erop dat de houding van de voorzitter van het examen mogelijk als 'formeel' kan worden ervaren. De verwarring die bestond over de presentatie aan het begin van het examen is ongelukkig, maar is niet van doorslaggevende betekenis geweest.

Verweerder licht toe dat de rol van [naam] beperkt is geweest tot het voorbereiden op het schrijven van de scriptie en dat hij niet is aangesteld als begeleider of examinator. Het verbaasde hem derhalve dat appellante na haar verblijf in Engeland met een vergevorderde scriptie terugkwam.

Verweerder wijst erop dat het juridische deel van de scriptie aanmerkelijk beter is dan het filosofische deel, hetgeen kan verklaren waarom [naam] als jurist (meer) positief is over de scriptie.

Tot slot erkent verweerder dat het beoordelingsformulier pas na een maand aan appellante is overgelegd. Het oorspronkelijke formulier is daadwerkelijk kort na het examen aan de onderwijsadministratie ter verwerking aangeboden, maar is daar in het ongerede geraakt.

Het beroep is behandeld op 23 augustus 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, in bijzijn van [naam], gemachtigde.
Tezamen met verweerder, zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 18 mei 2017 door het College ontvangen brief van 15 mei 2017 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 april 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante wet- en regelgeving

In de WHW, is voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 7.12c. Examinatoren
1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2 De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de Master's Programme Philosophy (120 EC) (de OER) is het volgende vermeld:

Article 4.3 Examination Formats
4.3.7 The final part of the completion and assessment of the MA thesis is the MA examination, consisting of an interview with the candidate by a graduation committee of three examiners, to be appointed by the Board of Examiners. The candidate's thesis supervisor will in any event be a member of the graduation committee and generally the second reviewer will also be a member of the committee. The interview relates to the subject of the MA thesis and possibly a selection of other subjects. For the determination of the final grade of the thesis the candidate's responses during the interview will be taken into account.

In bijlage A van de OER is de Regeling MA-scriptie opgenomen. Daarin is onder meer het volgende opgenomen
Article 6. Assessment
1. The student submits at least three hard copies of the thesis: one for the supervisor (first reader/reviewer), one for the second reader/reviewer, and one for the Department.
[…]
3. The thesis is assessed on at least the following aspects:
a. the originality of the research question and the manner in which it has been out into practice;
b. the critical analysis of secondary literature;
c. the critical analysis of source materials;
d. language use, structure and style;
e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.
4. After the final version of the thesis has been approved by the first reader/reviewer, the Board of Examiners appoints a second reader/reviewer Should the nature or contents of the thesis make such a step desirable, a second reviewer can be appointed from experts outside the Department. The second reviewer will assess the final version of the thesis. He/she has not been involved in the supervision.
5. The second reviewer will give an assessment of the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.
6. If the first and second reviewer disagree on the final mark, the Board of Examiners will act as mediator. If a settlement cannot be reached, the Board of Examiners will appoint a third examiner.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 7 april 2017, waarbij de scriptie voor de MA Philosophy is beoordeeld met het cijfer 7,5.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit het beoordelingsformulier blijkt dat appellante op vier van de zes onderdelen *excellent* heeft gescoord en op twee onderdelen *good*. Bij elk onderdeel is ter motivering van het deeloordeel een toelichting van de eerste en/of tweede lezer vermeld.

Het is het College gebleken dat in de toelichting op vier van deze kwalificaties punten van kritiek worden geuit. Ook in de *Summery assessment/comments*, is onder meer te lezen dat de scriptie weliswaar zeer goede kanten heeft ("*The first*

task is done very well"), maar dat er ook zwaarwegende kritiek is ("*It is not, however, matched by enough critical attention to the fundamental normative concepts* (…)". Het College merkt op dat deze de *Summery assessment*, gezien kan worden als het dragende deel van de beoordeling.

Tevens is verklaard dat de beoordelaars voorafgaande aan het examen beide van oordeel waren dat de scriptie beoordeeld diende te worden met een cijfer dat lag tussen 7,5 en een 8, afhankelijk van het verloop van het examen. Verweerder heeft toegelicht dat op het examen de beantwoording van de vragen moeizaam verliep, dat herhaling van de vragen soms noodzakelijk was en dat verweerder met korte interventies appellante op het goede spoor heeft moeten zetten. Het komt het College dan ook niet onredelijke voor dat het cijfer naar de onderste bandbreedte is uitgevallen.

Daarnaast blijkt uit de voetnoot van het beoordelingsformulier dat het eindcijfer niet noodzakelijk het gemiddelde van de verschillende onderdelen dient te zijn. Het College merkt daarbij op dat de deelbeoordeling van de zes onderdelen 'in woord" wordt uitgedrukt en dat de eindbeoordeling, een *cijfer*, niet direct uit de deelbeoordelingen kan volgen. Dat bij de deelbeoordeling de termen *good* en *excellent* zijn gebruikt, kan er derhalve niet toe leiden dat de scriptie met een hoger cijfer dient te worden beoordeeld.

Ter zitting heeft de voorzitter van de examencommissie erkent dat de wijze waarop het formulier nu is opgezet, in sommige gevallen tot verwarring kan leiden over de totstandkoming van het eindcijfer. Dit zal er mogelijk toe leiden dat de kolom *Assessment* op formulier in de toekomst anders wordt vormgegeven.

Gezien het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder in voldoende mate inzichtelijk heeft gemaakt op welke wijze het eindcijfer tot stand is gekomen.

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, dr. A.M. Rademaker en D. E. Mulder LLM BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: