College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 3 7

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake
het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Propedeuse Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 februari 2017 heeft verweerder het verzoek van appellante om deelname aan het hertentamen Inleiding Strafrecht afgewezen.

Bij brief van 14 februari 2017, ontvangen op 20 februari 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Door appellante wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben gehinderd bij het succesvol afleggen van het tentamen Inleiding Strafrecht.

Op 7 maart 2017 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden om te onderzoeken of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 13 maart 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 29 maart 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 februari 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 4.1.5.1 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2016-2017 ("OER") bepaalt:
Toelating tot een tentamengelegenheid kan door regels van de Examencommissie aan voorwaarden verbonden zijn. Deze regels zijn opgenomen in de Regels en richtlijnen van de examencommissie.

Artikel 4.1.6 van de (OER) bepaalt:
In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student. (Zie de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens).

Artikel 4.3.2.3 van de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens ("R&R") betreffende de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt:
Voor propedeuse voltijdstudenten geldt dat de tweede tentamenkans aan voorwaarden is gebonden. Gelegenheid tot het afleggen van het tweede tentamen verbonden aan een onderwijseenheid heeft alleen een student die heeft deelgenomen aan het eerste tentamen en daarvoor ten minste het cijfer vier heeft gehaald, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie om in bijzondere gevallen anders te besluiten.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante heeft deelgenomen aan het eerstekanstentamen Inleiding Strafrecht op 10 januari 2017 en daarvoor het cijfer 3.0 heeft behaald. Dit betekent dat zij ingevolge artikel 4.3.2.3 van de R&R was uitgesloten van deelname aan de reguliere herkansing. Het bestreden besluit betreft de afwijzing op het verzoek van appellante om alsnog krachtens artikel 4.1.6 van de OER een extra herkansing aan te bieden. Zij betoogt dat persoonlijke omstandigheden in de weg hebben gestaan om het tentamen succesvol af te leggen.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat zij restrictief gebruik maakt van de mogelijkheid om krachtens artikel 4.1.6 van de OER een extra herkansing aan te bieden, zeker waar het studenten betreft die door het voor de eerste kans behaalde

cijfer krachtens artikel 4.3.2.3 van de R&R van deelname aan het hertentamen zijn uitgesloten. Het in die gevallen ruimhartig toepassing geven aan de mogelijkheid die artikel 4.1.6 van de OER biedt om een extra herkansing toe te staan, zou aan de in artikel 4.3.2.3 van R&R neergelegde regeling immers het nuttig effect ontnemen. Als voorbeelden van een bijzonder geval heeft verweerder acute gevallen genoemd, zoals een sterftegeval, maar ook een dreigend negatief BSA kan aanleiding zijn een extra herkansing toe te staan. Het College kan zich met deze uitgangspunten verenigen. Verder kan het College zich verenigen met de beslissing van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet zijn aan te merken als een bijzonder geval. Verweerder heeft het verzoek van appellante dan ook terecht afgewezen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: