College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 2 6 0

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], in haar hoedanigheid als examinator van de onderwijseenheid

Bachelorscriptie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 juli 2016 heeft verweerder de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant in het kader van zijn bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid vastgesteld op een 5.

Bij brief van 29 augustus 2016 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder niet tijdig reageerde op zijn e-mails, waardoor hij pas laat feedback ontving. Hij stelt zich op het standpunt dat verweerder tijdens de inzage van de eerste, met een onvoldoende, scriptie heeft toegezegd dat hij schriftelijk feedback op een conceptversie zou ontvangen, alvorens hij de eindversie van de scriptie ter beoordeling zou inleveren. Nu deze toezegging niet is uitgevoerd, heeft hij onvoldoende gelegenheid gekregen om de onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden.

Partijen hebben getracht op 22 september 2016 een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Op 29 september 2016 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 9 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [naam], plaatsvervangend voorzitter van de examencommissie bachelor Rechtsgeleerdheid.

2. Relevante regelgeving

Artikel 3.3.2 van Onderwijs- en examenregeling 2015 – 2016 Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: "OER") luidt:
In de e-studiegids staan omvang en studielast van de scriptie beschreven, daarbij zijn de normen vermeld waaraan de scriptie moet voldoen en de gang van zaken rond de begeleiding.

In de Handleiding studenten bachelorscriptie juridische opleidingen (hierna: "Handleiding") is, voor zover hier van belang, vermeld:
Er dienen minimaal drie begeleidingsbijeenkomsten plaats te vinden (exclusief de eindbespreking), waarvan minimaal één individueel. De precieze planning van de bijeenkomsten kan per onderwerp en per begeleider enigszins verschillen. Wanneer een groepsbijeenkomst wordt gewijd aan de bespreking van door studenten geschreven concepten (scriptie-opzet, hoofdstuk), is het maximaal aantal deelnemers in principe zes of zeven.

Bij onvoldoende resultaat heeft de student, mits het cijfer niet lager was dan 4, de mogelijkheid een bijgewerkte versie van de scriptie in te leveren bij wijze van herkansing op wederom een vaste deadline. Voor de herkansing zal de begeleider aanwijzingen moeten verstrekken over de noodzakelijke verbeteringen die zouden leiden tot een scriptie van (minimaal) voldoende kwaliteit. Verder krijgt de scribent geen extra begeleiding bij de herkansing, afgezien van de mogelijkheid tot het stellen van een incidentele vraag aan de begeleider. Bij de beoordeling van het resultaat van de herkansing dienen zowel de eerste als de tweede beoordelaar rekening te houden met het feit dat de student extra aanwijzingen heeft gekregen en dat hij of zij in zoverre derhalve minder zelfstandig heeft gewerkt. De eerste en de tweede lezer dienen wederom onafhankelijk van elkaar een oordeel te vellen over het eindproduct.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Op 1 juni 2016 is de scriptie van appellant met een 5 beoordeeld. Bij e-mail van 13 juni 2016 heeft appellant verweerder verzocht om een andere datum dan 17 juni 2016 voor de inzage en nabespreking, omdat hij een tentamen Staatsrecht heeft. Na diverse e-mailconversaties wordt de datum voor inzage en nabespreking vastgelegd op 21 juni 2016. Appellant heeft verweerder vervolgens op 22 juni 2016, 1 juli 2016 en 5 juli 2016 de vernieuwde conceptversie van zijn bachelorscriptie gemaild. Vervolgens heeft hij op 8 juli 2016 de definitieve versie ingeleverd. Bij het in administratief beroep bestreden besluit is deze met een 5 beoordeeld.

Het College merkt op dat alle in de Handleiding voorgeschreven contactmomenten tussen verweerder en appellant zijn benut. Appellant stelt echter dat verweerder hem de toezegging had gedaan dat zij ook in de herkansing een conceptversie van de scriptie van schriftelijke feedback zou voorzien, alvorens hij de definitieve versie zou inleveren.

Uit de Handleiding blijkt dat een dergelijke toezegging in strijd met de regelgeving is. Hierin is namelijk vermeld: “Voor de herkansing zal de begeleider aanwijzingen moeten verstrekken over de noodzakelijke verbeteringen die zouden leiden tot een scriptie van (minimaal) voldoende kwaliteit. Verder krijgt de scribent geen extra begeleiding bij de herkansing, afgezien van de mogelijkheid tot het stellen van een incidentele vraag aan de begeleider.” Dat laat onverlet dat, indien zou komen vast te staan dat verweerder in weerwil van het bepaalde in de Handleiding een dergelijke toezegging heeft gedaan, zij die toezegging gestand moet doen. Appellant heeft het bestaan van de toezegging, zoals door hem gesteld, echter niet aannemelijk kunnen maken.

Gezien het bovenstaande is het College van oordeel dat de begeleiding van appellant voldeed aan de eisen die de OER en de Handleiding daaraan stellen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, M. Heezen en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: