College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 1 9 6

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[namen] examinatoren van de bachelorscriptie, verweerders

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 24 juni 2016 is de beoordeling van de bachelorscriptie van appellante *Appropriation of Buddhist Meditation into Mindfulness* op een 5 vastgesteld. Op 30 juni 2016 is deze beoordeling aan appellante bericht.

Op 14 juli 2016 heeft appellante een aangepaste versie van haar bachelorscriptie ingeleverd.

Op 22 juli 2016 is de beoordeling van de bachelorscriptie van appellante nogmaals op een 5 vastgesteld.

Bij brief van 25 juli 2016, ontvangen op 29 juli 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de eerste lezer, [naam], vooringenomen is en een gebrek aan onderzoeks- en onderwijservaring heeft. Zowel de eerste als de tweede lezer is niet gespecialiseerd in het onderwerp van de bachelorscriptie van appellante. Zij verzoekt haar bachelorscriptie door een derde, gespecialiseerde examinator te laten beoordelen.

Partijen hebben getracht een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Namens verweerders heeft de Examencommissie BA International Studies op 12 augustus 2016 een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft bij brief van 3 september 2016, ontvangen op 6 september 2016, nadere stukken ingediend.

Verweerder heeft op de nadere stukken van appellante bij e-mail van 7 september 2016 gereageerd.

Het beroep is behandeld op 14 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen] verschenen. Appellante heeft ter zitting een pleitnota overgelegd.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 29 juli 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 juli 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante heeft in het kader van haar bacheloropleiding International Studies, specialisatie Noord-Amerika, een scriptie geschreven met als titel: *Appropriation of Buddhist Meditation into Mindfulness*. Vanaf het begin verliep volgens appellant het contact met de eerste lezer moeizaam. Appellante heeft de indruk gekregen dat haar scriptie niet op objectieve wijze is beoordeeld. Zij stelt zich op het standpunt dat de lage beoordeling tevens te wijten is aan het gebrek aan kennis van het boeddhisme en *mindfulness* van de eerste en tweede lezer. In haar brief van 3 september 2016 heeft appellante bij het College een verzoek om compensatie voor het voldoen van collegegeld en studiekosten voor het opnieuw volgen van de onderwijseenheid scriptie *seminar* ingediend.

Het College constateert dat de eerste en tweede lezer van de bachelorscriptie van appellante overeenstemming hadden bereikt over het toegekende cijfer. Desalniettemin heeft de examencommissie op verzoek van appellante en bij hoge uitzondering, met het oog om een minnelijke schikking te bewerkstelligen, de

bachelorscriptie ter beoordeling voorgelegd aan de *Third Reader Committee*. Het oordeel van de derde lezer van 8 augustus 2016 was gelijkluidend aan dat van de eerste en tweede lezer.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting komt het beeld naar voren dat van beide partijen de begeleiding en grip op de voortgang op onderdelen suboptimaal is geweest. Zo is onder andere gebleken dat appellante vlak voor aanvang van de onderwijseenheid een andere begeleider/eerste lezer heeft gekregen, dan degene voor wie zij zich had aangemeld. Ter zitting heeft appellante erkend dat zij niet in staat was om een volledige conceptversie van haar bachelorscriptie op de gestelde deadline in te dienen. Ook heeft de eerste lezer appellante abusievelijk foutief geïnformeerd over de mogelijkheid om de scriptie na aanpassing opnieuw in te leveren. Deze onregelmatigheden zijn echter niet van dien aard dat de beoordeling van de bachelorscriptie vernietigd dient te worden.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat de inhoud van een bachelorscriptie niet zover reikt dat alleen een deskundige op het gebied van het boeddhisme en *mindfulness* de scriptie zou kunnen beoordelen. In wat appellante heeft aangevoerd, heeft de examencommissie ook terecht geen grond gezien om aan de geschiktheid van verweerders om de scriptie te beoordelen te twijfelen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de derde lezer de bachelorscriptie heeft beoordeeld zonder van de beoordeling van de eerste en tweede lezer kennis te hebben genomen. De omstandigheid dat de derde lezer tot dezelfde beoordeling is gekomen als de eerste en tweede lezer, maakt niet dat die beoordeling of de eerdere beoordeling op onjuiste gronden is gebaseerd. De examencommissie heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien de bachelorscriptie door een examinator met specifieke deskundigheid op het gebied van boeddhisme en *mindfulness* te laten beoordelen, nog daargelaten of dat praktisch mogelijk zou zijn geweest. Het College hecht er in dit verband aan op te merken dat het niet aan de student, maar uitsluitend aan de examencommissie is om te bepalen wie zijn of haar examinator is.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat geen aanleiding bestaat het verzoek van appellante om compensatie voor het voldoen van collegegeld en studiekosten toe te kennen.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: