**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 1 7 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam], in haar hoedanigheid van examinator van de masterscriptie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 30 mei 2016 is de beoordeling van de scriptie van appellante in het kader van haar masteropleiding Rechtsgeleerdheid, specialisatie Civiel Recht, op een 6,5 vastgesteld.

Bij brief van 1 juli 2016 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. De examencommissie van de master Rechtsgeleerdheid heeft het beroepschrift op 13 juli 2016 doorgezonden aan het College. Het College heeft het beroepschrift op 15 juli 2016 ontvangen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij onvoldoende begeleid is bij het schrijven van de scriptie. Appellante is de mening toegedaan dat haar scriptie beoordeeld dient te worden met een 7,5.

Partijen hebben getracht een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Verweerder heeft op 15 augustus 2016 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 28 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Verweerder is verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 juli 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 mei 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW luidt:
Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

Artikel 3.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2015-2016, voor zover hier van belang, luidt:
In de e-studiegids staan omvang en studielast van de scriptie beschreven. In de 'Handleiding master scriptie Faculteit der Rechtsgeleerdheid' zijn de normen vermeld waaraan de scriptie moet voldoen en gang van zaken rond de begeleiding.

De Scriptiehandleiding voor Bachelor- en Masterscriptie, voor zover hier van belang, vermeldt:
II.2.2 (…) Het begeleidingsproces bestaat uit minimaal drie gesprekken; vaak zullen het er iets meer zijn. (…) In geval van een masterscriptie zal tevens een tweede bevoegd docent toetsen of het cijfer terecht is gegeven.

De Scriptieleidraad Master Civiel Recht, voor zover hier van belang, vermeldt:
Na goedkeuring van uw opzet kunt u daadwerkelijk gaan schrijven. U krijgt van uw begeleider tussentijds tweemaal feedback op uw werk:

1) op een eventuele aangepaste versie van uw opzet en/of een of twee eerste hoofdstukken.
2) op de conceptversie van de gehele scriptie.

Maak met uw begeleider duidelijke afspraken over het tijdstip van inleveren.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante heeft in het kader van haar masteropleiding Rechtsgeleerdheid, specialisatie Civiel Recht, een scriptie geschreven. In haar beroepschrift betoogt

zij dat haar scriptie gelet op de kwaliteit met een 7,5 beoordeeld dient te worden. Tevens voert zij aan dat zij slechts één tussentijds gesprek met haar scriptiebegeleider heeft gehad en één gesprek naar aanleiding van een conceptversie.

Het College constateert dat verweerder een ander beeld naar voren brengt. Uit het verweerschrift blijkt dat de scriptie niet met een hoger cijfer dan een 6,5 is beoordeeld gelet op de argumentatie, de structuur, de rechtsvergelijking en de bronvermeldingen. Uit het beoordelingsformulier blijkt op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen. Naar het oordeel van het College heeft verweerder uitgebreid gemotiveerd waarom de scriptie met een 6,5 is beoordeeld. Tevens is gebleken dat de scriptie conform de regelgeving door een tweede lezer is beoordeeld en dat ook deze lezer tot het oordeel is gekomen dat de scriptie beoordeeld dient te worden met een 6,5.

Het is het College eveneens niet gebleken dat appellante onvoldoende begeleid is bij het schijven van de scriptie. Daarbij wordt overwogen dat appellante vijf contactmomenten met de scriptiebegeleider heeft gehad. Drie daarvan betroffen uitvoerige, inhoudelijke gesprekken. Op de twee andere contactmomenten ontving appellante schriftelijke feedback. Tot slot is het scriptietraject afgesloten met een eindgesprek.

Gezien het bovenstaande is het College van oordeel dat de beoordeling op goede wijze tot stand is gekomen en dat de begeleiding adequaat en voldoende is geweest. Er bestaat derhalve geen aanleiding om het besluit te vernietigen, dan wel om de scriptie nogmaals te laten beoordelen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: