College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 1 2 3

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], examinator van de onderwijseenheid Criminalistics, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 31 mei 2016 vond het tentamen plaats van de onderwijseenheid Criminalistics ("tentamen"). Appellant heeft voor het tentamen een 5 behaald.

Bij brief van 14 juni 2016, ontvangen op 16 juni 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat, gelet op zijn inspanningen, hij het onbegrijpelijk acht dat hij een onvoldoende voor zijn tentamen heeft behaald. Appellant was aanwezig bij alle hoorcolleges en bij een studiereis. Hij heeft bovenop deze onderwijseenheid extra werkzaamheden in de vorm van een *paper* verricht. Hij vond de hoeveelheid wiskundige kennis die van een rechtenstudent werd verwacht onredelijk. De puntentelling was niet helder. Hij had een open boek tentamen verwacht in plaats van een gesloten boek tentamen. De gestelde vragen in het tentamen waren onduidelijk. Hij had – dit tentamen niet mee tellende – een GPA van 8. Daarnaast is dit het enige tentamen dat hij niet had behaald. Hij ervaart een hoge studiedruk.

Verweerder heeft op 8 augustus 2016 een verweerschrift en nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 10 augustus 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Zowel appellant als verweerder zijn met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 16 juni 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 mei 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat – in lijn met de vakbeschrijving – de beoordeling van het tentamen louter gebaseerd is op het door appellant afgelegde tentamen. De enkele omstandigheid dat appellant bij ieder hoorcollege aanwezig was, maakt niet dat hij daardoor recht heeft op een hoger cijfer. Anders dan appellant stelt, blijkt uit de vakbeschrijving van de onderwijseenheid verder niet dat het tentamen een open boek tentamen zou zijn. Verweerder heeft in het verweerschrift voorts aangegeven dat een proeftentamen aan appellant was verstrekt, zodat de vorm van het tentamen voor appellant duidelijk had moeten zijn. Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd, geeft het College geen aanleiding te oordelen dat de beoordeling van de onderwijseenheid niet correct heeft plaatsgevonden. Ook anderszins is niet gebleken van onzorgvuldigheden in de procedure, die aanleiding geven de bestreden beslissing te vernietigen.

Los van het bovenstaande wijst het College appellant erop dat de omstandigheid dat hij niet aan de herkansing wilde deelnemen, voor zijn rekening en risico komt.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, M. Heezen en mr. J. Nijland (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: