College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 16-111
16 – 1 1 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam en woonplaats], appellante

tegen

[naam] examinator van de onderwijseenheid Forensische Victimologie,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 april 2016 is aan appellante het cijfer 5 voor het tentamen van de onderwijseenheid Forensische Victimologie bekend gemaakt. Zij heeft voor het werkstuk van deze onderwijseenheid een 5,3 behaald.

Bij brief van 2 juni 2016, ontvangen op 6 juni 2016, heeft appellante tegen deze besluiten pro forma administratief beroep bij het College ingesteld.

Bij brief van 16 juni 2016, ontvangen op 17 juni 2016, heeft appellante aangegeven af te zien van een gesprek om tot een minnelijke schikking te komen. Zij wenst dat een objectieve beoordelaar haar tentamen en werkstuk beoordeelt. Tevens stelt zij zich op het standpunt dat de feedback die zij heeft gekregen, onder de maat is.

Bij brief van 13 juli 2016, ontvangen op 18 juli 2016, heeft appellante nadere stukken ingediend.

Namens verweerder heeft de Deelexamencommissie Criminologie op 21 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Daarin geeft verweerder aan dat appellante in haar beroepschrift niet vermeldt op welke gronden zij het oneens is met de beoordelingen. Uit wat appellante aanvoert, ziet verweerder geen aanleiding om te concluderen dat haar tentamen en haar werkstuk niet objectief zijn beoordeeld.

De beroepen zijn behandeld op 14 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, ofschoon deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet op de hoorzitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 6 juni 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 april 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

Het College stelt vast dat een collectieve inzage van de besluiten op 10 mei 2016 plaatsvond. Appellante heeft aangegeven dat zij wegens persoonlijke omstandigheden was verhinderd. Zij heeft op 15 juni 2016 een individuele inzage gekregen. Hierbij was verweerder aanwezig.

Uit het verweerschrift en de namens verweerder ter zitting gegeven toelichting blijkt dat verweerder de examinator de beoordelingen uitvoerig heeft toegelicht. Ter zitting heeft verweerder verder toegelicht dat andere studenten niet geklaagd hebben over onduidelijke vraagstellingen in het tentamen. Ook is op het tentamenblad vermeld dat de student zijn antwoorden dient te motiveren. De stelling van appellante dat sprake is van vooringenomenheid van verweerder of de deelsexamencommissie, heeft zij naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt. Daarbij is in het bijzonder van belang dat, zoals de deelexamencommissie ter zitting heeft toegelicht, verweerder zich zo veel als mogelijk heeft onthouden van inhoudelijke betrokkenheid bij de besluitvorming van de deelexamencommissie en dat de deelexamencommissie zich terdege bewust was van de 'dubbele rol' van één of meer van haar leden.

Het College geeft de deelexamencommissie in overweging om met het faculteitsbestuur te bezien of een bredere samenstelling en uitbreiding van het aantal leden van de examencommissie mogelijk is. De mogelijke indruk van

vooringenomenheid kan daarmee in een voorkomend geval op voorhand weggenomen worden.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dienen de beroepen ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart de beroepen **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: