College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 0 4 5

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[namen], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 11 december 2015 heeft appellant het eindtentamen voor de onderwijseenheid Culture: Africa afgelegd. Bij besluit van 15 januari 2016 is aan appellant bekend gemaakt dat hij daarvoor een 6,9 heeft behaald.

Op 11 februari 2016 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Dit had appellant kenbaar gemaakt bij de examencommissie. Op 10 maart 2016 heeft de examencommissie appellant verwezen naar het College.

Bij brief van 16 mei 2016 (lees: maart), ontvangen op 16 maart 2016, heeft appellant zijn beroepschrift bij het College ingediend.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij het niet eens is met de beoordeling van de onderwijseenheid Culture: Africa, omdat hij zich erg had ingespannen om een hoger cijfer te behalen. Appellant verzoekt zowel voor het tussentijdse tentamen als voor het eindtentamen van de onderwijseenheid een nieuwe beoordeling inclusief feedback te ontvangen.

Bij e-mail van 20 juni 2016 heeft de examencommissie de feedback van een van de examinatoren verstrekt aan appellant. Deze feedback had de examinator op 23 mei 2016 aan de examencommissie verstuurd.

Op 5 juli 2016 heeft het College verweerder bericht dat de hoorzitting inzake het beroep van appellant op zijn verzoek is verplaatst naar 14 september 2016.

Het beroep is behandeld op 14 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft appellant op 17 oktober 2016 alsnog een gesprek gehouden met [naam], om te bezien of een minnelijke schikking bereikt kon worden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 februari 2016 ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 januari 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant voor het tussentijdse tentamen een 5,5 heeft gehaald en voor het eindtentamen een 6,9.

Het College constateert dat appellant met behulp van zijn tutor een verzoek heeft ingediend bij verweerder om feedback over zijn tussentijdse tentamen te ontvangen. Dit verzoek is ingewilligd. De verstrekte feedback was voor appellant onbevredigend. Hierop heeft hij een verzoek om een nieuwe beoordeling bij de examencommissie ingediend. Verweerder heeft dit verzoek bij e-mail van 10 maart 2016 afgewezen en appellant geattendeerd op de mogelijkheid om beroep bij het College in te stellen.

Het dossier noch het verhandelde ter zitting biedt enig aanknopingspunt om aan te nemen dat de manier waarop de beoordeling door de examinatoren heeft plaatsgevonden de toets in rechte niet kan doorstaan. Het College stelt verder vast dat verweerder in de alsnog gegeven schriftelijke onderbouwing in de e-mail van 23 mei 2016 gemotiveerd heeft aangegeven geen aanleiding te zien de gegeven cijfers te wijzigen en dat op 17 oktober 2016 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen een van de examinatoren en appellant, waarin de beoordelingen nogmaals

zijn toegelicht. Duidelijk is dat appellant zich nog steeds niet kan verenigen met het toegekende cijfer, maar dat is onvoldoende om een hernieuwde beoordeling van het tentamen door een andere, door de examencommissie daarvoor aan te wijzen, examinator te rechtvaardigen.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: