College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 5 - 2 9 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 6 november 2015 vond het tentamen plaats van de onderwijseenheid Child Neuropsychology: Theory and Assessment of Neurodevelopmental Disorders ("tentamen").

Op 11 december 2015 vond de inzage/ nabespreking van het tentamen plaats. De examinator heeft het cijfer van appellant bijgesteld van een 6,0 naar een 6,5.

Bij besluit van 14 december 2015 is het cijfer 6,5 voor het tentamen in uSis ingevoerd.

Bij niet ondertekende brief van 15 december 2015, ontvangen op 21 december 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Daarbij heeft appellant verzuimd een afschrift van het bestreden besluit toe te voegen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de wijze van scoring onredelijk en onbillijk is, aangezien een aanzienlijk deel van de studenten voor het tentamen een 6,5 of lager heeft gescoord.

Op 20 januari 2016 heeft appellant de verzuimen hersteld.

Verweerder heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk was. Appellant heeft aangegeven in [buitenland] te zijn, zodat hij niet op de afspraak kon komen. Vervolgens is appellant verzocht telefonisch contact op te nemen op 23 februari 2016 om 09.00 uur. Appellant

heeft op dit verzoek niet gereageerd. Derhalve is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 23 februari 2016 een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de beoordeling op zorgvuldige wijze is geschied. Verweerder blijft bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 8 juni 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 21 december 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 december 2015. Het beroepschrift voldoet, nadat de verzuimen zijn hersteld, aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW vermeldt:
1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat de examinator een student geen verantwoording schuldig is voor de beoordelingsnorm. Dit is ingevolge artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW, de exclusieve bevoegdheid van de examinator.

Het College overweegt voorts dat verweerder in hetgeen appellant heeft aangevoerd terecht geen aanknopingspunten heeft gevonden om te oordelen dat de bij de beoordeling toegepaste cesuur van het tentamen de grenzen van een

zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaat. Dat de examinator aanleiding heeft gezien om het cijfer van appellant aan te passen, noopt niet tot een andersluidend oordeel, nu dit niet behoeft te betekenen dat het tentamen daarvoor niet aan de minimale zorgvuldigheidsvereisten voldeed. Nu appellant op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt heeft dat er in strijd met de WHW of de OER is gehandeld, treft zijn beroep geen doel.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, mr. C. de Groot, mr.dr. J. Nijland en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: