UITSPRAAK 14–267

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie van de masteropleiding Biologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 oktober 2014 heeft de Examencommissie van de masteropleiding Biologie (hierna: de examencommissie) appellant laten weten dat zij niet heeft voldaan aan artikel 5 van de *Gedragscode internationale student in het hoger onderwijs* (hierna: de Gedragscode).

Op 7 november 2014 is door appellant administratief beroep aangetekend.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende zes maanden aan de onderwijseenheid 'Research Project' (hierna: RP) heeft gewerkt. Voor deze onderwijseenheid worden 36 studiepunten gegeven. Het cijfer is echter nog niet bekend, omdat het onderzoeksverslag nog nagekeken dient te worden. Appellant is derhalve van mening dat het niet terecht is haar nu al onvoldoende studievoortgang te verwijten omdat dit het gevolg is van een langdurig nakijkproces.

De examencommissie heeft een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant van 1 februari 2014 tot 6 augustus 2014 aan het RP heeft deelgenomen. Het eindcijfer van deze onderwijseenheid wordt berekend door een gewogen gemiddelde van vier deelcijfers:
Mondelinge presentaties: 10%;
Onderzoeksvoorstel: 10%;
Praktisch werk: 40%;
Onderzoeksverslag: 40%.
Elk van de deelcijfers dient tenminste een '6' te zijn om te kunnen slagen. Een en ander wordt beoordeeld volgens tevoren vastgestelde criteria zoals aangegeven op het 'MSc Assessment Form Research Project'-formulier. Dit is tevens onderdeel van het boekje *Biology Master Research Projects - Information and Regulations*' dat

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

aan de studenten wordt uitgereikt. Op 16 augustus 2014 heeft appellant een eerste versie van haar onderzoeksverslag ingeleverd. Dit is met een onvoldoende beoordeeld, zodat appellant op 10 september 2014 een tweede versie heeft ingeleverd. Ook deze versie is als onvoldoende beoordeeld. Op verzoek van de studieadviseur is deze versie ook door een andere examinator beoordeeld. Ook deze heeft aangegeven dat het onderzoeksverslag onvoldoende is. Op 3 november 2014 heeft appellant ten slotte een derde versie van haar onderzoeksverslag ingeleverd.

Het beroep is behandeld op 17 december 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van een studiegenoot, [naam] Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft op 7 november 2014 tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 oktober 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en onderzoek (hierna: de WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Volgens artikel 5.5 van de Gedragscode dient een student 50% van de studiepunten van de nominale studielast te behalen. Voorts is de instelling volgens dit artikel verplicht de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (hierna: IND) op de hoogte te stellen indien een betrokkene hieraan niet heeft voldaan.

Volgens het beleid ter zake zoals vastgelegd door de dienst Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) wordt de student in de gelegenheid gesteld om persoonlijke omstandigheden, zoals vermeld in artikel 7.51, tweede lid, van de WHW, aan te voeren die van invloed kunnen zijn geweest met betrekking tot de studievoortgang. Over deze omstandigheden wordt advies uitgebracht door de studentendecanen. Als het gebrek aan studievoortgang verschoond wordt door aangevoerde omstandigheden wordt dit geadministreerd, en wordt de student niet gemeld bij de IND. Wel wordt dan in overleg met de student een studieplan opgesteld teneinde tijdig afstuderen mogelijk te maken.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant meegedeeld dat zij in het afgelopen studiejaar, 1 september 2013-1 september 2014, onvoldoende studievoortgang heeft laten zien. Appellant heeft verweerder niet op de hoogte gesteld van persoonlijke omstandigheden waarmee volgens het beleid van de Universiteit Leiden ten aanzien van de Gedragscode rekening gehouden dient te worden. De onvoldoende studievoortgang zal derhalve worden gemeld bij de IND.

Ter zitting heeft appellant haar standpunt nader toegelicht. Zij geeft aan dat de begeleiding door de 'Daily Supervisor' (hierna: de 1e begeleider) bij het RP te wensen overliet. Andere studenten kregen van deze 1e begeleider wel hulp of feed back bij het maken van hun onderzoeksverslag. Appellant heeft naar aanleiding van een klacht een ander onderzoek mogen uitvoeren, echter met dezelfde 1e begeleider.

Verweerder geeft aan dat de kritiek zoals nu ter zitting door appellant geuit nieuw is. De contacten in het kader van het RP verlopen grotendeels informeel. De studenten zijn met hun onderzoeken bezig, terwijl de 1e begeleiders daar regelmatig bij meekijken. De 'Internal Supervisor' (hierna: de 2e begeleider) is regelmatig aanwezig bij het onderzoek, en zijn deur staat normaal gesproken open voor studenten. Als appellant meer feed back wilde hebben had zij daar om kunnen vragen. Ook had zij met vragen of problemen naar de 2e begeleider kunnen gaan. Desgevraagd geeft verweerder aan dat appellant in het eerste semester van het studiejaar voor andere onderwijseenheden in totaal 12 studiepunten heeft behaald. Voorts geeft verweerder aan dat het feit dat voor het RP 36 studiepunten kunnen worden behaald in de praktijk niet tot problemen leidt. In een voorkomend geval wordt de IND gemeld dat naar verwachting op korte termijn voldoende punten zullen zijn behaald. Appellant is in de gelegenheid gesteld om een nieuwe versie en daarna nogmaals een nieuwe versie in te leveren. Omdat de onderdelen van de onderwijseenheid samenhangen zou het lastig zijn de onderwijseenheid 'op te delen' in delen waarvoor afzonderlijk studiepunten kunnen worden gegeven.

Het College stelt vast dat appellant met 12 studiepunten niet heeft voldaan aan de 50% norm, vermeld in artikel 5.5 van de Gedragscode. Hiervoor zijn 30 studiepunten vereist, tenzij genoegzaam is gebleken van bijzondere

omstandigheden zoals limitatief opgesomd in artikel 7.51, tweede lid, van de WHW.

Uit hetgeen ter zitting door appellant naar voren is gebracht begrijpt het College dat appellant zich beroept op verschoonbaarheid van haar achterblijvende studievoortgang op grond van onvoldoende studeerbaarheid van de opleiding wegens onvoldoende begeleiding door de 1e begeleider.

Voorop dient te worden gesteld dat appellant haar stelling dat de 1e begeleider haar – om wat voor reden dan ook – anders behandelde dan andere studenten op generlei wijze heeft gestaafd of nog maar aannemelijk heeft gemaakt. Indien appellant meende dat zij geen of onvoldoende feedback kreeg van de 1e begeleider, zij rechtstreeks naar de 2e begeleider had kunnen gaan. Indien zij meende dat zij structureel te weinig feedback kreeg van de 1e en/ of 2e begeleider, had zij zich ook tot de coördinator van de onderwijseenheid kunnen wenden of de ombudspersoon kunnen inschakelen. Dat appellant niets van dit alles heeft gedaan, is een omstandigheid door voor haar rekening en risico komt.

In haar beroepschrift stelt appellant voorts dat sprake is van een langdurig nakijkproces van haar onderzoeksverslag, waardoor zij nog niet voldoende studiepunten had behaald om te voldoen aan de norm uit artikel 5.5 van de Gedragscode.

Het College overweegt dat verweerder appellant de tijd en gelegenheid heeft geboden om het onderzoeksverslag aan te passen en zelfs ten tweede male te verbeteren. Daarbij is zij nogmaals gewezen op de richtlijnen zoals neergelegd in het boekje *Biology Master Research Projects - Information and Regulations*. De laatste, derde versie, heeft bij verweerder niet de indruk gewekt dat appellant de onderwijseenheid op korte termijn met succes zou kunnen afronden: appellant had nog steeds onvoldoende nota genomen van de richtlijnen met betrekking tot het onderzoeksverslag. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellant van deze richtlijnen op de hoogte had kunnen en moeten zijn. Dat bij ingeleverd werk bij herhaling niet aan deze richtlijnen voldeed, kan niet aan verweerder worden verweten. Appellant heeft derhalve haar stelling dat het behalen van onvoldoende studiepunten het gevolg is van tijdsverloop tijdens nakijkproces aan verweerder is te wijten niet aannemelijk gemaakt.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. R. Stein, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: