U I T S P R A A K 1 4 - 0 5 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam] verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 26 maart 2014 ingekomen brief van 22 maart 2014 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 6 maart 2014, waarbij de beoordeling van dhet tentamen "Literatuurlijst Leidse combinatie" is vastgesteld op het cijfer 5,0.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de vijfde vraag van het tentamen betrekking had op een onderwerp dat niet tot de verplichte studiestof behoorde. Appellante licht toe dat zij voorafgaande aan het tentamen aan de examinator (verweerder) heeft laten weten dat zij één van de voorgeschreven boeken, Introduction to Philosophy, editie 4, niet kon aanschaffen, omdat deze editie nergens beschikbaar was. De zesde editie van dit boek, kon zij wel verkrijgen. Nadat zij een kopie van de inhoudsopgave aan verweerder had toegezonden, heeft deze aangegeven dat hij geen bezwaren had tegen het gebruik van deze editie. De vijfde vraag van het tentamen, bleek echter over een onderwerp te gaan dat niet in de zesde editie voorkwam, maar wel in de vierde editie. Hierdoor heeft zij veel tijd aan die vraag moeten besteden, hetgeen ten koste is gegaan van de beantwoording van de andere vragen. Appellante kan zich niet vinden in de wijze waarop verweerder met de ontstane situatie is omgegaan. Appellante is van mening dat haar het volledige puntenaantal voor vraag vijf moet worden toegekend.

Appellante wijst erop dat het tentamen een zogenaamd “take-home” tentamen is, waar ze 24 uur de tijd voor kreeg om thuis te maken. Aanvankelijk zou verweerder het tentamen op 5 februari 2014 om 12.00 uur aan appellante per e-mail toesturen, maar appellante ontving op die dag geen tentamen, ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Hierop is het tentamen verplaatst naar 10 februari 2014, om 12.00. Appellante geeft aan dat zij ook op dit tijdstip geen tentamen ontving. Pas nadat ze hierom verzocht, ontving zij het tentamen uiteindelijk om 13.00 uur.

Daarnaast wijst appellante erop dat op het tentamen een kader ontbrak over de lengte van

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

de antwoorden die moesten worden gegeven. Verweerder had eerder aangegeven dat het "een aantal essayvragen" betrof, maar in de aanhef van het tentamen wordt een andere omschrijving gegeven van de te formuleren antwoorden. Appellante acht dit verwarrend en in strijd met de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Philosophy (hierna: R&R).

Appellante is de mening toegedaan dat verweerder ten onrechte geen passende oplossing heeft aangeboden voor de ontstane situatie. Zij is van mening dat het redelijk zou zijn dat het tentamen, gezien de fouten die zijn gemaakt door verweerder, wordt beoordeeld met een 5,5.

Appellante wijst er op dat de beoordeling en bekendmaking van het cijfer langer heeft geduurd dan in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) is neergelegd.

Appellante heeft met de Examencommissie van de opleiding Philosophy (Wijsbegeerte) gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 7 mei 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is, kort samengevat, aangegeven dat wordt erkend dat rond het tentamen verschillende fouten zijn gemaakt, waaronder het te laat versturen van het tentamen en het stellen van een vraag over literatuur die niet tot de tentamenstof behoorde. Daarbij is opgemerkt dat appellante de niet tot de examenstof behorende vraag 5 beter dan gemiddeld gemaakt heeft en dat het halen van een onvoldoende het gevolg is van het onvoldoende beantwoorden van de vragen 1 tot en met 3. Daarnaast is aangevoerd dat het cijfer niet kan worden verhoogd, voor werk dat niet is gedaan, om welke reden dan ook. Geen cijfer kan worden toegekend dat niet correspondeert met door een student *aangetoonde* kennis inzicht en vaardigheden. Voorts aangegeven dat aan appellante is voorgesteld dat zij, gezien de bijzondere omstandigheden van dit geval, het tentamen gedeeltelijk zou herkansen.

Het beroep is behandeld op 18 juni 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Verweerder is eveneens verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 26 maart 2014 door het College ontvangen brief van 22 maart 2014 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 maart 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 6 maart 2014, waarbij de beoordeling van het tentamen "Literatuurlijst Leidse combinatie" is vastgesteld op het cijfer 5,0. Het tentamen betreft een literatuurstudie van 15 studiepunten, als alternatieve manier om de wijsgerige deficiëntie weg te werken die een student met een masterdiploma Encyclopedie en filosofie van het recht heeft, bij het instromen in de specialisatie Philosophy of Law van de MA Philosophy van 120 EC. Deze toetsing gebeurt middels een per mail toegezonden 24-uurs tentamen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de WHW is voorts, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:
Artikel 7.10, eerste lid:
Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

In de R&R is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:
Artikel 4.2 Kwaliteitsborging tentamens
4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.
4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn vastgelegd in de OER.
4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.
4.2.5 De vragen en opgaven van het tentamen zijn zo evenwichtig mogelijk verspreid over de examenstof.
4.2.6 De vragen en opgaven van het tentamen hebben uitsluitend betrekking op de tevoren bekend gemaakte examenstof. Voor studenten is het vooraf duidelijk hoe en waarop ze beoordeel worden.
4.2.7 De duur van het tentamen is zodanig dat de student redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden en/of de opgaven te maken.
4.2.8 De beoordeling van schriftelijke toetsen geschiedt aan de hand van te voren schriftelijk vastgestelde normen.

Verweerder erkent en betreurt dat voorafgaande aan het tentamen een aantal fouten is gemaakt. Zo is het tentamen in eerste instantie een week verschoven, omdat hij het tentamen niet op tijd aan appellante had toegezonden. Vervolgens is ook in tweede instantie is het tentamen een uur te laat verzonden. Verder bevatte het tentamen een vraag, (vraag 5) die niet tot de voorgeschreven tentamenstof behoorde en dus niet gesteld had mogen worden. Verweerder heeft hierop voorgesteld deze vraag niet mee te laten tellen bij de beoordeling van het tentamen, maar dat het cijfer zou worden gebaseerd op

de vier overgebleven vragen. Het resultaat hiervan bleek echter nadeliger voor appellante, omdat haar cijfer daarmee lager zou uitvallen. Appellante is van mening dat het, gezien deze omstandigheden, redelijk zou zijn indien het door haar gemaakte tentamen zo zou worden berekend, dat het beoordeeld kan worden met een voldoende.

Ingevolge de WHW en de R&R omvat een tentamen een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student omvat, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Uit de beoordeling dient naar voren te komen of de student het tentamen met goed gevolg heeft afgelegd en daarmee heeft aangetoond te voldoen aan de voor de desbetreffende onderwijseenheid geldende eindtermen en dus over de kennis en kwaliteiten te beschikken die het tentamen beoogt te toetsen. Het College is van oordeel dat appellante met het onderhavige tentamen geen goede kans heeft gekregen om aan te tonen dat zij aan de vereisten voldoet, nu zij een vraag heeft moeten beantwoorden die niet tot de tentamenstof behoorde. Zoals door verweerder niet wordt weersproken, kan niet worden uitgesloten dat de matige beantwoording van de overige vragen door appellante mede het gevolg is van de tijd die zij heeft besteed aan het (proberen te) beantwoorden van vraag 5.

Dit neemt echter niet weg dat appellante met de door haar gegeven antwoorden op generlei wijze heeft aangetoond dat zij over de kennis beschikt om het tentamen met een (nipte) voldoende te kunnen behalen, ook niet in geval de bewuste vraag niet zou worden meegerekend. Het voorstel van appellante om het cijfer op te hogen, omdat zij de overige vragen beter zou hebben gemaakt in geval alle vragen wel tot de tentamenstof hadden behoord, is door verweerder dan ook terecht verworpen. Het ophogen van het cijfer, op welke wijze dan ook, zonder dat de door een student getoonde kennis daarvoor enige rechtvaardiging biedt, is niet alleen een devaluering van het tentamen, maar ook van alle opleidingen die aan de Leidse universiteit worden gegeven.

Appellante zal het tentamen derhalve nogmaals moeten afleggen, waarbij wordt opgemerkt dat het tentamen een deficiëntie tentamen is en geen onderdeel uitmaakt van de opleiding. Verweerder heeft opgemerkt dat de regelgeving over (beperkte) herkansingsmogelijkheden niet van toepassing is. Appellante dient contact op te nemen met de Examencommissie, die zal vaststellen op welke wijze het tentamen zal worden vormgegeven en wanneer het zal worden afgenomen. Verweerder heeft aangegeven dat het wat hem betreft niet in de rede ligt dat hij wederom optreedt als examinator, nu de vertrouwensband tussen hem en appellante geschaad is.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, dr. A.M. Rademaker, prof.dr. T.M. Willemsen en Ö. Zengin LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: