UITSPRAAK 13-063

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

XXX Master Belastingrecht, namens verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 13 mei 2013 ingekomen brief van 7 mei 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examinator van de onderwijseenheid Internationaal Belastingrecht 2 van 8 april 2013, waarbij vraag 3 van het tentamen is beoordeeld met 17 punten.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de docent hem bij de nabespreking niet heeft kunnen overtuigen dat hem slechts 17 van de maximaal 30 voor de vraag te behalen punten zijn toegekend. Naar zijn mening zijn 'doorberekenen' en 'toerekenen' niet voldoende verschillend om de puntenaftrek voor vraag 3(a) te rechtvaardigen. In vraag 3(b) miste de docent het steekwoord 'geïndividualiseerd'.
Appellant heeft de stof in zijn eigen woorden weergegeven en meent dat het niet terecht is dat daarvoor zoveel punten zijn afgetrokken.
Verder heeft de docent bij de nabespreking aangegeven dat hij er geen 9 punten bij kan geven, zodat appellant (toch) geen voldoende kan krijgen.
Appellant meent dat hij niet voor zijn punten moet 'vechten'. Hij heeft er immers voor gestudeerd.
Hij vraagt daarom herziening/herbeoordeling van de bewuste vraag. Er zou ook een inhoudelijke herbeoordeling mogelijk moeten zijn.

Ofschoon daartoe opgeroepen is appellant niet verschenen om een minnelijke schikking te beproeven.

Bij brief van 5 juni 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het tentamen is nagekeken door de examinator, en vervolgens ook is beoordeeld door twee andere docenten. Deze docenten kwamen tot hetzelfde oordeel als de examinator.
Op 8 april 2013 is het tentamen gedurende een uur plenair nabesproken. Vervolgens heeft de examinator gedurende drie kwartier met appellant individueel de puntentoekenning besproken. Naar de mening van de examencommissie heeft de examinator daarmee

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

ruimschoots aan zijn motiveringsplicht voldaan.

Het beroep is behandeld op 17 juli 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen.
Verweerder is, met bericht van afwezigheid, niet verschenen.

Voordat de voorzitter appellant het woord geeft merkt hij op dat het College slechts kan toetsen of er formele regels zijn geschonden met betrekking tot het tentamen. Ingevolge Artikel 8.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht ("Awb") kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit dat een beoordeling van kennen en kunnen inhoudt.
Appellant neemt hiervan kennis en licht zijn beroepschrift nader toe. De gang van zaken zat hem zo dwars dat hij in beroep is gegaan.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 13 mei 2013 door het College ontvangen brief van 7 mei 2013 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 april 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Awb en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen de beoordeling van het tentamen Internationaal Belastingrecht, waarbij vraag 3 van het tentamen is beoordeeld met 17 punten.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.12, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ten behoeve van het afnemen van tentamens en ten behoeve van de organisatie en coördinatie van de tentamens voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in.

Ingevolge artikel 7.12c wijst de examencommissie ten behoeve van het afnemen van tentamens examinatoren aan. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. Als examinator kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleidingen zijn belast.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW, stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (OER) vast.

In de OER Masteropleiding Belastingrecht 2012/2013 is voor zover hier van belang het volgende bepaald:

> Artikel 4.8 Inzagerecht en nabespreking
> 4.8.1. Gedurende dertig dagen direct na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen heeft de student recht op inzage in zijn beoordeelde werk.
> 4.8.2 Gedurende de in 4.8.1 genoemde termijn kan door een belanghebbende kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.
> 4.8.3 Op verzoek van de student of op instigatie van de examinator vindt een nabespreking plaats. Deze mogelijkheid wordt tegelijkertijd met of ten tijde van de uitslag van het tentamen bekend gemaakt, bijvoorbeeld via de Blackboardomgeving van het betreffende vak
> 4.8.5 De inzage en/of nabespreking geschiedt op een door de examinator te bepalen plaats en tijdstip.
>
> Inzage en nabespreking kunnen samenvallen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Dit laat onverlet dat de toetsing ingevolge artikel 8:4, aanhef en onder e, van de Awb beperkt moet zijn. Ingevolge dat artikel kan immers geen beroep worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een student die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of andere regels voor die examinering of toetsing. Volgens vaste jurisprudentie is de bevoegdheid tot het afnemen van tentamens en tot het vaststellen van de uitslag daarvan voorbehouden aan de examinatoren die met toepassing van artikel 7.12c van de WHW door de examencommissie zijn aangewezen.

De Examencommissie noch het College is derhalve bevoegd tot een herbeoordeling van het cijfer. Het is niet aan het College te beoordelen of een student over de benodigde kennis en vaardigheden beschikt om een onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden. De Examencommissie en het College zijn slechts bevoegd tot onderzoek van de formele aspecten van de beoordeling. Deze bevoegdheid komt haar toe op grond van haar wettelijke taak de kwaliteit van de tentamens en examens in algemene zin te borgen, zoals neergelegd in artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder a, van de WHW. Het College dient zich derhalve bij de beoordeling van het geschil te beperken tot de formele gang van zaken rond het tentamen.

Appellant heeft ter zitting naar voren gebracht dat de examinator naar zijn mening twijfelde aan de eigen beoordeling omdat hij zei dat er toch geen 9 punten bij zouden kunnen komen. Het College overweegt dat de examinator geen verschillende sleutels bij het nakijken van een tentamen kan hanteren. De rechtszekerheid gebiedt dat bij de inzage dezelfde sleutel wordt gehanteerd als bij het nakijken door de verschillende docenten. Dit laat onverlet dat een docent bij de inzage tot de conclusie kan komen dat de sleutel bij het nakijken onjuist is gehanteerd of dat de puntentelling onjuist is geweest. In zulke gevallen zal de docent het cijfer in het voordeel van de student (laten) aanpassen.

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator en het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak. Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. R. Tijdeman dr. H.W. Sneller, prof.dr. T. Willemsen, en I.M. Hendriks LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: