U I T S P R A A K 1 3 - 1 6 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [*naam en woonplaats appellant*], appellant

tegen

de Examencommissie LUC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 16 september 2013 ingekomen brief van 5 augustus 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examinator van de onderwijseenheid 'Principles of Economics' van 5 juni 2013, waarbij het tentamen is beoordeeld met een 5,4.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat er naar zijn mening een groot verschil was tussen het oefententamen en het feitelijke tentamen. Beide examinatoren hadden aangegeven dat wanneer men de vragen aan het eind van elk hoofdstuk en het eindtentamen [bedoeld: proeftentamen?] kon beantwoorden men een voldoende voor het tentamen zou moeten kunnen halen. Desondanks is appellant niet geslaagd voor de onderwijseenheid. Appellant heeft naar eigen zeggen een hele week gestudeerd voor het tentamen maar acht zich achteraf onvoldoende voorbereid.
Appellant meent dat het tentamen te moeilijk was gelet op het feit dat het om een 100-level onderwijseenheid gaat.
Verder meent appellant dat hij het gevoel heeft niet eerlijk te zijn beoordeeld. In de vijfde of zesde week bleek dat de standaardantwoorden bij de oefenvragen uit het boek op internet waren te vinden. Verschillende studenten gebruikten deze antwoorden bij de voorbereiding van de werkgroepen. Naar de mening van appellant hebben de docenten gemerkt dat ook hij de antwoorden kende en heeft dit hun beoordeling beïnvloed.
Appellant geeft aan dat hij een of twee keer (na afspraak) naar een van de examinatoren is geweest voor nadere uitleg. Naar zijn mening heeft hij zich in de cursus verdiept en regelmatig gewerkt met de stof.
Verder brengt appellant naar voren dat een derdejaars student die niet geslaagd was voor de onderwijseenheid een extra opdracht heeft gekregen teneinde te kunnen slagen. In het geval van appellant gaat het om een/tiende punt (5,4 in

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

plaats van 5,5). Hij zou graag de gelegenheid krijgen om zijn cijfer op te halen. Voorts meent appellant dat het onderwijs beter georganiseerd kan worden. Tot besluit geeft appellant aan dat hij de onderwijseenheid nodig heeft om onderwijseenheden te mogen volgen die 'Principles of Economics' als ingangseis hebben.

Er is geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 22 januari 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, ofschoon daartoe deugdelijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen, noch is een bericht van verhindering ontvangen. Namens verweerder is, [*naam vertegenwoordiger*], verschenen.

Voorafgaand aan de zitting merkt de voorzitter op dat het College slechts kan toetsen of er formele regels zijn geschonden met betrekking tot het tentamen. Ingevolge Artikel 8.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit dat een beoordeling van kennen en kunnen inhoudt.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 16 september 2013 door het College ontvangen brief van 5 augustus 013 heeft appellant niet tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 5 juni 2013. Uit de bijgevoegde e-mail correspondentie blijkt echter dat zijn beroep onjuist geadresseerd is geweest. Het heeft vervolgens geruime tijd geduurd alvorens het is doorgezonden naar het College. Het beroepschrift voldoet na aanvulling aan de daaraan ingevolge de Awb en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen de beoordeling van de onderwijseenheid 'Principles of Economics'.

Ingevolge artikel 7.12, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ten behoeve van het afnemen van tentamens en ten behoeve van de organisatie en coördinatie van de tentamens voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in.
Ingevolge artikel 7.12b van de WHW heeft de examencommissie als taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Tevens stelt de

examencommissie, gelet op artikel 7.13 van de WHW, richtlijnen en aanwijzingen vast om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.

Ingevolge artikel 7.12c van de WHW wijst de examencommissie ten behoeve van het afnemen van tentamens examinatoren aan. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. Als examinator kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleidingen zijn belast.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW, stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (OER) vast.

In de OER Bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences: Global Challenges (BA and BSc) [LUC] 2012/2013 is, voor zover hier van belang het volgende bepaald:

> **Article 4.1 Frequency of Examinations**
> 4.1.1 For each component in the college, examinations will be held at least once per academic year.
>
> 4.1.2 If a component contains a practical, students may only sit the examination as referred to in paragraph 4.1.1 if they have successfully completed the practical, unless the Board of Examiners decides otherwise.
>
> 4.1.6 Admission to a second opportunity to sit the examination is subject to certain conditions. These conditions are specified in the regulations of the Board of Examiners.
>
> 4.1.7 In special cases, the Board of Examiners may allow for a replacement sitting, at the student's request.
>
> **4.6 Assessment**
> 4.6.8 The written or electronic notification of the examination result informs students of their right to inspect their marked examination papers – referred to in Article 4.8 below which provides for the access of students to examination scripts – and of the appeals procedure.
> 4.6.9 The Board of Examiners formulates regulations which specify the conditions under which the Board may exercise its authority as specified in Section 7.12b (3) of the Act to determine that not every examination needs to be successfully completed and/or what the conditions are under which the results of partial examinations can compensate for one another. These regulations are included in the Rules and Regulations of the Board of Examiners.

Article 4.8 Access to Marked Examinations Scripts and Evaluation
4.8.1 Students have the right to view their marked examination for a period of thirty days following the publication of the results of a written examination.

4.8.2 During the period referred to in 4.8.1, the examination questions and assignments, as well as – if possible – the marking criteria, may be inspected by the student.

4.8.3 The marked examination will be evaluated with the examiner at the request of the student. The opportunity to do so will be announced together with the examination results.

4.8.4 The Board of Examiners is authorised to decide whether the examination will be evaluated collectively or individually.

4.8.5 The Board of Examiners determines where and when the evaluation will take place.

4.8.6 Students who, due to circumstances beyond their control, are unable to attend the evaluation referred to in paragraph 4.8.3 shall be granted another opportunity for evaluation, if possible within the period referred to in 4.8.1.

Ingevolge artikel 9.18 van de WHW wordt voor elke opleiding of groep van opleidingen een opleidingscommissie ingesteld. Deze heeft tot taak om advies uit te brengen over de OER en om jaarlijks de wijze waarop deze is uitgevoerd te beoordelen. Tevens kan de opleidingscommissie desgevraagd of uit eigen beweging advies uitbrengen over alle aangelegenheden betreffende het onderwijs in de desbetreffende opleiding.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Dit laat onverlet dat de toetsing ingevolge artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb beperkt moet zijn. Ingevolge dat artikel kan immers geen beroep worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een student die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of andere regels voor die examinering of toetsing. Volgens vaste jurisprudentie is de bevoegdheid tot het afnemen van tentamens en tot het vaststellen van de uitslag daarvan voorbehouden aan de examinatoren die met toepassing van artikel 7.12c van de WHW door de examencommissie zijn aangewezen.

De Examencommissie noch het College is derhalve bevoegd tot een herbeoordeling van het cijfer. Het is niet aan het College te beoordelen of een student over de benodigde kennis en vaardigheden beschikt om een onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden. De Examencommissie en het College zijn slechts bevoegd tot onderzoek van de formele aspecten van de beoordeling. Deze bevoegdheid komt haar toe op grond van haar wettelijke taak

de kwaliteit van de tentamens en examens in algemene zin te borgen, zoals neergelegd in artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder a, van de WHW.

Het College dient zich derhalve bij de beoordeling van het geschil te beperken tot de formele gang van zaken rond het tentamen. Voor opmerkingen over de opbouw en inhoud van de onderwijseenheid en het tentamen dienen studenten zich te richten tot de opleidingscommissie. De opleidingscommissie kan adviseren over de opbouw en de inhoud van het programma (OER) van de opleiding en is tevens een meldpunt voor studenten voor suggesties, verbeteringen en opmerkingen over het onderwijs.

Appellant heeft op generlei wijze onderbouwd dat de beoordeling van zijn tentamen of van zijn deelname aan de werkgroepen anders is geweest dan van andere studenten.
Uit hetgeen appellant zelf aangeeft heeft hij voor zijn voorbereiding van de stof gebruik gemaakt van standaardantwoorden. Het is derhalve zeer wel mogelijk dat hij hierdoor zelf niet heeft gemerkt dat hij de stof onvoldoende zelfstandig kon toepassen, zoals op een tentamen wordt getoetst. Het College hecht derhalve niet de waarde aan het verschil tussen de beide cijfers voor de vragen en het tentamen die appellant hierin wenst te zien.

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator en het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak. Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, dr. H.W. Sneller, en B.W. Florijn BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: