UITSPRAAK 15-106

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam – Rechtsgeleerdheid], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 7 juli 2015 ingekomen brief van 3 juli 2015 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 28 mei 2015, waarbij de beoordeling van de masterscriptie Civiel Rechtis vastgesteld op het cijfer 6,5.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij onvoldoende begeleid is bij het schrijven van de scriptie. Zij geeft aan dat verweerder slechts een gedeelte van de scriptie heeft nagekeken en becommentarieerd. Appellante is van mening dat zij onvoldoende feedback heeft ontvangen. Daarnaast heeft zij onvoldoende inhoudelijke contactmomenten gehad.
Appellant voert aan dat zij de scriptie zelfstandig heeft geschreven, maar dat dit niet heeft geresulteerd in een hoger cijfer. Appellant verwijst hiervoor naar het beoordelingsschema van de masterscriptie.
Appellante voert aan dat verweerder, naast scriptiebegeleider, tevens scriptie coördinator was. Hierdoor kon zij met vragen over de begeleiding niet terecht bij een ander persoon.

Appellante geeft aan dat een derde lezer haar scriptie heeft beoordeeld. De feedback die deze derde lezer heeft gegeven had zij eerder tijdens het schrijven van de scriptie horen te ontvangen. Appellante is de mening toegedaan dat haar scriptie beoordeeld dient te worden met een 8. Appellante verzoekt dat haar scriptie nogmaals wordt beoordeeld door een onafhankelijke derde.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 27 juli 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de begeleiding conform de Scriptiehandleiding voor Bachelor- en Masterscriptie Oktober 2005 (hierna: de Scriptiehandleiding) en de Scriptieleidraad Master Civiel Recht (hierna:

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

de Scriptieleidraad).
Verweerder geeft aan dat zij op 17 juni 2014 een eerste gesprek heeft gehad met appellante over het schrijven van een scriptie. Omdat appellante nog andere vakken moest afleggen heeft verweerder een tijd lang niets meer van haar vernomen. Eerst op 2 maart 2015 heeft appellante, zonder verdere toelichting, een eerste hoofdstuk toegestuurd. Verweerder had een aantal kritiekpunten op het stuk en heeft getracht deze in een gesprek op 23 maart 2015 over te brengen.
Tijdens dat gesprek is tevens afgesproken dat appellante het eerste tiental bladzijden zou herschrijven en dat, na lezing door verweerder, van daar uit verder zou worden gegaan.
De nieuwe versie van de eerste bladzijden heeft inderdaad tot een (duidelijke) verbetering geleid, maar leidde nog wel tot het nodige commentaar, dat - in verband met de sluiting van bet Faculteitsgebouw - schriftelijk aan studente is meegedeeld. Omdat appellante te kennen gaf dat zij op korte termijn wilde afstuderen, heeft verweerder de toezegging gedaan dat de eindversie van de scriptie binnen twee weken na een afwezigheid, van 23 april tot 17 mei van verweerder, zou worden beoordeeld. Verweerder heeft daarbij aangeraden dat appellante gedurende de afwezigheid de scriptie nog eens goed door te nemen. Appellante heeft de eindversie echter op 22 april 2015 ingeleverd.

Na de bespreking van de eindversie van de scriptie is aan het eind van het gesprek aan studente het cijfer meegedeeld, waarmee zij niet akkoord ging. Haar is meegedeeld dat zij · in beroep kon gaan bij de Examencommissie, maar tevens heeft de verweerder haar het aanbod gedaan om de scriptie nog door een derde lezer te laten beoordelen. De derde lezer is evenwel tot dezelfde bevindingen gekomen als de twee eerdere lezers.

Het beroep is behandeld op 19 augustus 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is - met bericht van afwezigheid - niet in persoon is verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Verweerder is verschenen, [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 7 juli 2015 door het College ontvangen brief van 3 juli 2015 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 28 mei 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 28 mei 2015, waarbij de beoordeling van de masterscriptie Civiel Recht is vastgesteld op het cijfer 6,5.

3.1 Relevante regelgeving

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de Scriptiehandleiding is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

II.2 Begeleiding

II.2.1 Scriptiecoördinator

Ieder departement kent verschillende scriptiecoördinatoren die verantwoordelijk zijn voor de toedeling van scriptiestudenten aan docentbegeleiders. Een lijst van scriptiecoördinatoren is terug te vinden op de website van de faculteit. De scriptiecoördinator is het aanspreekpunt voor(ernstige) problemen of klachten die zich bij het schrijven en/of begeleiden van de scriptie
kunnen voordoen. De eigenlijke begeleiding is in handen van de docentbegeleider (de scriptiebegeleider).

II.2.2 Docentbegeleider

Nadat u een scriptieonderwerp heeft ingediend bij de scriptiecoördinator, wordt u door de scriptiecoördinator een docent toegewezen als scriptiebegeleider (zie hiervóór II.1.3).

Het schrijven van een scriptie is allereerst een leerproces. Dit houdt in dat u in overleg met uw begeleider het onderwerp, de onderzoeksvraag, de opzet en de literatuurlijst vaststelt. Daarnaast spreekt u met de begeleider het tijdspad af dat door u en de begeleider wordt gevolgd bij het schrijven en beoordelen van de scriptie. Het begeleidingsproces bestaat uit minimaal drie gesprekken; vaak zullen het er iets meer zijn. De scriptie is daarnaast een examen. Dat betekent dat de scriptie als eindproduct wordt beoordeeld door de begeleider. In geval van een masterscriptie zal tevens een tweede bevoegd docent marginaal toetsen of het cijfer terecht is gegeven. Als scriptiestudent dient u zich te houden aan de aanwijzingen van de begeleider; de begeleider dient van zijn kant duidelijkheid te verschaffen over de voorwaarden waaraan de scriptie moet voldoen. Voor een goede begeleiding is vereist dat beide partijen zich aan de gemaakte afspraken houden.

II.2.3. Problemen bij het schrijven van uw scriptie

Bij het schrijven van een scriptie bent u afhankelijk van uw scriptiebegeleider. Het kan zijn dat u problemen hierbij ondervindt. Probeer dit altijd eerst aan te kaarten bij de begeleider zelf, die in de meeste gevallen met u tot een oplossing zal komen. Indien dat niet lukt, kunt u zich wenden tot de scriptiecoördinator van de afdeling waar u uw scriptie schrijft. Wanneer dat niet tot een oplossing leidt, kunt u zich wenden tot de voorzitter van de examencommissie en in laatste instantie kunt u formeel beroep indienen bij het College van Beroep voor de Examens. De studieadviseurs kunnen u

van advies voorzien indien u om persoonlijke redenen er niet in slaagt uw scriptie volgens planning af te ronden. Wacht u vooral niet te lang met het aankaarten van moeilijkheden! Het is onverstandig daar lang mee te blijven rondlopen.

In de Scriptieleidraad is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Opzet
Als de scriptiecoördinator uw probleemstelling goedkeurt, krijgt u een begeleider toegewezen. (…) Uw scriptiebegeleider zal contact met u opnemen om de opzet en de planning met u door te spreken. Mogelijk dient u de opzet vervolgens aan te passen. Ook goedkeuring van de opzet door de begeleider, betekent niet dat deze vervolgens onveranderlijk en in marmer gebeiteld is. Het schrijfproces kan aanleiding geven de opzet te wijzigen. Van essentiële veranderingen in uw opzet stelt u uw begeleider op de hoogte.

Tussentijds gesprek met scriptiebegeleider
Na goedkeuring van uw opzet kunt u daadwerkelijk gaan schrijven. U heeft de gelegenheid
tussentijds eenmaal een deel van de scriptie (een of twee hoofdstukken) bij uw begeleider in te leveren. Maak met uw begeleider duidelijke afspraken over het tijdstip van inleveren. U krijgt van uw begeleider feedback op het geschrevene.

Afronding
Vervolgens rondt u de scriptie af en levert u de eindversie in zijn geheel en in tweevoud in bij uw begeleider. Naast de twee papieren exemplaren dient u de scriptie tevens digitaal in te leveren. Wanneer u uw scriptie inlevert, levert u de definitieve eindversie in (en geen concept). U krijgt geen gelegenheid meer uw scriptie aan te passen, tenzij deze onvoldoende is. (…)

Moment van inleveren / afstudeerdeadlines
U doet er goed aan om enige tijd voor het tijdstip waarop u uw scriptie denkt in te leveren met uw begeleider contact op te nemen. U dient rekening te houden met het feit dat de scriptiebegeleider uw scriptie ongeveer drie à vier weken onder zich heeft.(…)

Eindgesprek scriptie
Nadat u uw scriptie hebt ingeleverd, vindt het zogenaamde scriptiegesprek plaats. U dient hiervoor zelf een exemplaar van uw scriptie mee te brengen. Tijdens dit gesprek zal de scriptiebegeleider de scriptie kritisch met u doornemen. U dient dus te weten wat u geschreven hebt en het geschrevene te kunnen verdedigen. Als dit gesprek bevredigend verloopt, zal de scriptie definitief goedgekeurd worden en krijgt u aan het einde van het gesprek uw cijfer.

Beoordeling
Zie voor de wijze van beoordeling van de eindscriptie tevens het beoordelingsschema in de
Facultaire scriptiehandleiding. Bij de beoordeling van de masterscriptie wordt op de volgende punten gelet:
1. formulering en analyse van het probleem;
2. documentatie / gebruik van bronnen;
3. wijze van behandeling van het onderwerp;
- opbouw en helderheid van het betoog
- verwerking van de verzamelde gegevens
- argumentatie van eigen beweringen
4. getoond inzicht in de materie;
5. originaliteit:
- de geformuleerde vraagpunten, die het onderwerp bij u heeft opgeroepen
- het gehalte van de gesuggereerde oplossingen en van de conclusies
6. stijl, taal en vorm;
7. zelfstandigheid.

3.2 Inhoudelijk

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator die met toepassing van artikel 7.12c van de WHW door de examencommissie zijn aangewezen.

Het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak en is derhalve niet bevoegd tot een herbeoordeling van het cijfer. Het is immers niet aan het College te beoordelen of een student over de benodigde kennis en vaardigheden beschikt om een onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden. Het College kan slechts bevoegd zijn tot onderzoek van de formele aspecten van de beoordeling.

Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerder in strijd met de geldende regelgeving heeft gehandeld of vooringenomen is geweest bij de beoordeling van de scriptie. Bovendien blijkt uit het beoordelingsformulier op welke wijze het (eind)cijfer tot stand is gekomen.
Tevens is gebleken dat de scriptie conform de regelgeving door een tweede lezer is beoordeeld en dat ook deze lezer tot het oordeel is gekomen dat de scriptie beoordeeld dient te worden met een 6,5. Daarnaast heeft appellante het aanbod van verweerder heeft

geaccepteerd om een derde lezer de scriptie te laten beoordelen en dat ook deze derde lezer tot het zelfde oordeel is gekomen als de twee eerdere lezers. Het College heeft geen reden om aan de juistheid van de beoordeling van deze drie docenten te twijfelen.

Het is het College eveneens niet gebleken dat appellante onvoldoende begeleid is bij het schijven van de scriptie.
Daarbij wordt overwogen dat er, in lijn met de Scriptiehandleiding drie contactmomenten van een uur hebben plaatsgevonden, dat er concrete feedback is gegeven op het werk dat appellante heeft ingeleverd en dat appellante daarnaast op andere wijze van advies is voorzien.
De Commissie merkt in dit kader op dat van masterstudenten mag worden verwacht dat zij zelfstandig in staat moeten zijn en scriptie te schrijven. De begeleiding dient beperkt te blijven tot het bieden van handvatten, het sturen in de goede richting en het adviseren in de te volgen lijn. Het eindproduct dient een zelfstandig geschreven product te zijn.

Tot slot merkt het College op dat verweerder heeft gemotiveerd aangegeven dat het eerste ingeleverde werk wat betreft structuur en kwaliteit niet van hoog niveau waren, waardoor het noodzakelijk was dat het eerste tiental bladzijden werden herschreven. Tegelijkertijd heeft appellante te kennen gegeven dat zij de scriptie op korte termijn wilde afronden en dat zij daarvoor een door haarzelf gestelde deadline hanteerde. Dat dit mogelijk ten koste is gegaan van de kwaliteit van de scriptie, en dat daarmee het cijfer lager is uitgevallen, is een keuze geweest van appellante en dient derhalve voor rekening haar rekening te blijven.

Gezien het bovenstaande is de Commissie van mening dat de beoordeling op goede wijze tot stand is gekomen en dat de begeleiding adequaat en voldoende is geweest. Er bestaat derhalve geen aanleiding om het besluit te vernietigen, dan wel om de scriptie nogmaals te laten beoordelen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,
dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. K. Beerden en H. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: