U I T S P R A A K 1 5 – 0 7 0

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Deelexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 2 maart 2015 vindt het tentamen Straf(proces)recht Ba3 plaats.

Op 25 maart 2015 worden de cijfers verwerkt in uSis.

Hierna heeft appellant gebruik gemaakt van zijn inzagerecht en de docent laten weten dat de puntentelling niet juist is. Tevens heeft hij vragen gesteld bij de beoordeling. Hierop is hem op 24 april 2015 bericht dat de puntentelling van 52 naar 53 zal worden aangepast. Dit zal echter geen gevolgen hebben voor het behaalde cijfer, '5'. Zijn overige vragen leiden niet tot enige aanpassing.

Met de op 11 mei 2015 ingekomen brief van 30 april 2015 tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van 25 maart 2015, waarbij het tentamencijfer is verwerkt in uSis.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij naar aanleiding van zijn tentamencijfer vragen had, zowel over het optellen van de behaalde punten, als over de inhoudelijke beoordeling van enkele van zijn antwoorden. Hierop is de puntentelling aangepast, maar op zijn inhoudelijke vragen is niet ingegaan. Hij verzoekt daarom herbeoordeling van vraag 2 en vraag 4a. Naar zijn mening is de vraagstelling onjuist, omdat het antwoordmodel geen antwoord op de vraag is. De puntentoekenning voor de betreffende vragen zou moeten worden aangepast.

Op 19 mei 2015 heeft, ingevolge artikel 7.61, derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een gesprek plaatsgevonden tussen prof.mr. J.H. Crijns, hoogleraar Strafrecht, mr.dr. F.P. Ölçer en appellant teneinde te bezien of een minnelijke schikking

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

mogelijk was. Dit heeft echter niet tot het intrekken van het beroep geleid.

Bij brief van 26 mei 2015 is een verweerschrift ingediend. Tijdens het gesprek op 19 mei 2015 is (ook) besproken hoe het cijfer tot stand is gekomen. Verweerder geeft voorts aan dat het tentamen vooraf is gezien voor commentaar door de onderwijsstaf. Als een vraag onduidelijk is wordt dat door collega's aangegeven. De vragen zijn derhalve zorgvuldig tot stand gekomen. Ook is naar aanleiding van de vragen van appellant bovendien door andere docenten naar de beantwoording van de vraag gekeken. Deze docenten kwamen tot eenzelfde waardering als de eerste beoordelaar. Verweerder meent dat sprake is van een juiste inhoudelijke waardering.

Het beroep is behandeld op 8 juli 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van verhindering, niet verschenen. Namens verweerder is mr.dr. B.J.G. Leeuw, examinator, tevens coördinator van de onderwijseenheid Straf(proces)recht Ba3, gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 6 mei 2015 aan het College doorgezonden brief van 30 april 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 25 maart 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de Regels en richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel recht, Fiscaal recht, Criminologie van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: de R & R) is voor zover hier van belang het volgende bepaald:

> **Artikel 4.2 Kwaliteitsborging van tentamens**
> 4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student.
> 4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.
> 4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn vastgelegd in de OER.

> 4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.
> […]
> 4.2.9 De beoordeling van schriftelijke toetsen geschiedt aan de hand van te voren schriftelijk vastgestelde normen. Onverminderd het bepaalde in artikel 4.8 van de OER, is het stuk waarin deze normen zijn vastgelegd, niet zonder meer openbaar –per vak wordt dit door de examinator vastgesteld. *[voorheen art. 18.2].*
> […]
> 4.2.12 De examencommissie kan tevens een onderzoek instellen naar de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van het tentamen wanneer evaluaties of resultaten hiertoe aanleiding geven.
> […]

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat appellant als enige bedenkingen heeft geuit over de genoemde vragen. Wel waren er meer studenten die dezelfde stappen namen als appellant, en het bleek dat er een correlatie was tussen de punten behaald voor deze vragen en het tentamen als geheel. Verweerder heeft derhalve geconcludeerd dat de vragen voldoende duidelijk waren voor de studenten die de stof voldoende beheersten. Verweerder is dan ook tot de slotsom gekomen dat niet in strijd met artikel 4.2 van de R & R is gehandeld, en dat de beoordeling conform het antwoordmodel kon plaatsvinden.

Het College overweegt dat verweerder naar aanleiding van de bedenkingen van appellant ook andere examinatoren heeft gevraagd naar zowel de vraagstelling als de antwoorden van appellant te kijken. De beantwoording van de betreffende vragen door medestudenten leidde niet tot een signaal als zou de vraagstelling dubbelzinnig geweest zijn. Wat betreft de beoordeling kwamen ook de andere examinatoren tot de conclusie dat de beantwoording van de betreffende vragen door appellant tekortschoot. Het College is derhalve van oordeel dat verweerder voldoende heeft gemotiveerd dat zowel de vragen als de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede wijst het College op het feit dat studenten bij het hanteren van een verlengde inzageprocedure gewaarschuwd moeten worden dat dit niet gezien moet worden als een bezwaarprocedure voorafgaand aan administratief beroep. Dit is in strijd met de WHW en de Awb. Daarbij komt dat in voorkomende gevallen het risico groot is dat de beroepstermijn intussen verloopt en de rechtsbescherming van de student komt te vervallen wegens niet-verschoonbare niet-ontvankelijkheid.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, dr. H.W. Sneller, dr. K. Beerden en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten

mr. W.C.P. Beijk
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: