UITSPRAAK 15-058

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen [naam], examinator van de onderwijseenheid

'Selling War in America', verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 2 april 2015 is de beoordeling voor de paper van de onderwijseenheid 'Selling War in America' (hierna: de paper) bekend gemaakt.

Bij brief van 24 april 2015, ingekomen op 28 april 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij het cijfer '5' kreeg voor de eerste paper. Met de feedback heeft hij wijzigingen aangebracht, en heeft hij opnieuw een '5' gekregen. Uit het bijgevoegde beoordelingsformulier blijkt dat er veel veranderd is, zodat hij niet begrijpt dat het cijfer hetzelfde is gebleven. Hij heeft zich tijdens de werkgroepen goed ingespannen en een verbeterde paper ingeleverd zodat hij meent dat de beoordeling voldoende moet zijn. Hij heeft slechts een halve punt extra nodig om een voldoende voor de onderwijseenheid te behalen.

Op 26 mei 2015 is een verweerschrift ingediend. Hierin geeft de Examencommissie Geschiedenis namens verweerder aan dat zij heeft aangeboden om de paper door een andere examinator te laten beoordelen. Bij het gesprek om te zien of een minnelijke schikking mogelijk was is aangeboden de paper te herschrijven bij een andere examinator.

Het beroep is behandeld op 17 juni 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen] .

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 april 2015 door het College ontvangen brief van 24 april 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen de beslissing van 2 april 2015, waarbij de beoordeling van de paper is vastgesteld. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen de beslissing van 2 april 2015, waarbij de beoordeling van de paper is vastgesteld.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting geeft verweerder aan dat de zij bij de eerste versie een cijfer tussen ‘4’ en ‘5’ wilde geven. Bij een ‘5’ mag de paper worden herschreven, bij een ‘4’ moet een geheel nieuwe paper worden geschreven. Zij heeft er voor gekozen daarom een ‘5’ te geven om appellant de gelegenheid te geven zich te verbeteren. De wijzigingen die appellant heeft aangebracht lieten wel vooruitgang zien, maar een en ander was niet genoeg om hem een voldoende te kunnen geven.

Het College stelt vast dat verweerder reeds heeft aangeboden een andere examinator om een beoordeling te vragen, maar dat dit is afgewezen door appellant. Vervolgens heeft de examencommissie appellant de gelegenheid gegeven om de paper te herschrijven bij een andere begeleider, maar ook dit is afgewezen door appellant. Het College kan zich niet aan de indruk onttrekken dat, indien appellant meer tijd voor het verwerken van de feedback had genomen, hij wellicht een voldoende had behaald. De gevolgen hiervan komen voor zijn rekening en risico.

Appellant heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij de beoordeling van de door hem geschreven paper, noch bij de verbeterde versie. Evenmin heeft hij aannemelijk gemaakt op welke punten de beoordeling zijns inziens onjuist is. De enkele omstandigheid dat hij – naar hij meent – alle feed back heeft verwerkt, zodat de

paper wel met een hoger cijfer beoordeeld moest worden, geeft blijk van een onjuiste opvatting. Zeer wel is immers denkbaar dat het doorvoeren van feed back, zoals door een student begrepen, ertoe kan leiden dat het niveau van het eindresultaat zelfs minder is dan de eerste versie. Gezien het voorgaande heeft appellant op adequate wijze begeleiding ontvangen en is de beoordeling van de onderwijseenheid correct verlopen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ongegrond**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: