UITSPRAAK 15–040

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde/LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 26 maart 2015 ingekomen brief van 25 maart 2015 tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit van verweerder van 11 maart 2015, om het verzoek om in plaats van het antwoordformulier het kladblaadje van de laatste sectie van de BMAT van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde na te kijken, af te wijzen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de slechte organisatie bij de BMAT voor de decentrale selectie heeft geleid tot een slechte prestatie. Zij heeft op 7 maart 2015 deelgenomen aan de BMAT. Zij meende dat zij geen horloge mee mocht nemen en er was geen klok in de zaal. Daardoor kwam zij tijd te kort om de uitwerkingen voor de laatste sessie van haar kladblaadje over te nemen op het examenpapier. Appellant neemt voor examens altijd eten, drinken en een horloge mee. Nu was echter bekend gemaakt dat niets meegenomen mocht worden. Er waren echter kandidaten die een horloge bij zich hadden. Halverwege een sessie en een minuut voor het einde werden kandidaten op de hoogte gesteld van de tijd, maar dit was bij de laatste sessie onvoldoende. Appellant heeft zich wegens het ontbreken van een klok slecht kunnen concentreren. Zij heeft meteen gevraagd of haar kladblaadje ingeleverd mocht worden om te laten beoordelen, maar kreeg te horen dat zij hierover maar een e-mail moest sturen. Haar verzoek is echter afgewezen. In de huisregels werd vermeld dat jas, tas en mobiele telefoon moesten worden afgegeven bij de garderobe. Slechts een identiteitsbewijs mocht de zaal in worden meegenomen. Appellant concludeerde dat een horloge niet zou mogen worden meegenomen. Dat de organisatie heeft aangegeven hiermee volgend jaar rekening te houden helpt appellant niet.

Op 9 april 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden bij wijze van minnelijke schikking. Dit heeft echter niet geresulteerd in een schikking.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

Verweerder heeft op 17 april 2015 een verweerschrift ingediend.

Op 4 mei 2015 is nog een nader stuk van appellant ontvangen.

Het beroep is op 6 mei 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 26 maart 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 maart 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting licht verweerder kort toe waarom het verzoek van appellant is afgewezen. Men wil deelnemers aan de decentrale selectie zoveel mogelijk gelijk behandelen en er is duidelijk aangegeven dat alleen wat op het examenpapier staat zal worden nagekeken. Andere deelnemers hebben wel een horloge meegenomen, of een surveillant om de tijd gevraagd. Als het zo belangrijk voor appellant was is niet in te zien waarom zij wel expliciet heeft gevraagd of snoepen inderdaad volgens de regels niet was toegestaan en niet of het inderdaad verboden was een horloge mee te nemen. Ook had zij een horloge mee kunnen nemen en voor de aanvang kunnen vragen of het meenemen al dan niet was toegestaan. In het geval dit niet werd toegestaan had zij het in bewaring kunnen geven. Bij het bewuste onderdeel van de BMAT wordt gekeken naar het niveau van het Engels en het betoog. Voor het Engels had appellant de volle score. Als zij ook voor haar betoog de volle score had gekregen had appellant evenwel nog geen eindscore behaald waarmee zij naar de tweede ronde van de selectie had kunnen gaan.

Het College overweegt dat appellant de huisregels heeft gelezen en de moeite heeft genomen expliciet via e-mail na te vragen of zij goed heeft begrepen dat eten of drinken zowel tijdens de testen als tijdens de wisselperioden niet was toegestaan.

Zij heeft echter niet geïnformeerd of het meenemen van een horloge was toegestaan. Ook had zij dit direct voorafgaand aan de BMAT kunnen vragen.

Voorts overweegt het College dat op de testpapieren staat dat een kwartier en een minuut voor het einde van het onderdeel een sein wordt gegeven. Appellant stelt dat zij meende nog wel vijf minuten te hebben toen zij het laatste sein hoorde geven. Zij heeft veel tijd voor de uitwerking van haar betoog op kladpapier genomen. Daarmee nam zij echter het risico dat zij niet voldoende tijd zou hebben om alles (netjes) over te schrijven op het examenpapier.
Ten overvloede merkt het College op dat verweerder ter zitting heeft medegedeeld dat ook indien appellant voor de laatste sectie van de BMAT de maximale score had gehaald, haar totaalscore onvoldoende was geweest om tot de volgende ronde te worden toegelaten.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E. Noordijk, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: