UITSPRAAK 15-020

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam]examinator van de onderwijseenheid Onderneming en Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 23 februari 2015 ingekomen brief van 18 februari 2015 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 12 januari 2015, waarbij de beoordeling van de onderwijseenheid Onderneming en Recht is vastgesteld op een vijf. Tevens verzoekt zij de voorzitter van het College een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij het niet eens is met de beoordeling van het tentamen en deeltoets van de onderwijseenheid Onderneming en Recht (hierna: de onderwijseenheid). Zij geeft aan dat zij nog twee vakken moet behalen om haar bachelor of te ronden. Zolang zij deze niet heeft afgerond, kan zij niet aan de masteropleiding beginnen. Appellante wijst er op dat zij 37 punten van het tentamen heeft behaald en dat zij daarmee twee punten te weinig heeft behaald om het met een voldoende af te ronden. Op verzoek van appellante heeft een tweede examinator het tentamen nogmaals beoordeeld. Deze examinator zag geen mogelijkheden om het puntenaantal te verhogen.

Appellante wijst erop dat zij het deeltentamen *Bedrijfseconomie* eerder al wel met een voldoende heeft afgesloten. Echter, nu er sinds dit studiejaar een overgangsregeling van kracht is, heeft zij het deeltentamen *Bedrijfseconomie* (lees: Bedrijfswetenschappen) opnieuw moeten afleggen. Appellante geeft aan dat *Bedrijfseconomie* is vervangen door *Bedrijfswetenschappen*, maar dat het onderwijs feitelijk inhoudelijk niet is veranderd.
Appellante merkt op dat zij voor het deeltentamen *Bedrijfswetenschappen* 10 punten heeft gehaald en dat zij verwachtte voor het deeltentamen *Ondernemingsrecht* voldoende punten zou behalen om de onderwijseenheid Onderneming en Recht met een voldoende af te sluiten.
Appellante geeft aan dat zij, ondanks dat zij slechts twee punten mist, nu op het hertentamen van 23 maart 2015 beide deeltentamens van de onderwijseenheid Onderneming en Recht, te weten *Bedrijfswetenschappen* en *Ondernemingsrecht*, opnieuw

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

moet afleggen in één tentamen. Appellante acht dit onredelijk en verwijst daarvoor tevens naar de persoonlijke omstandigheden waar zij mee te maken heeft.
Appellante verzoekt de voorzitter van het College een voorlopige voorziening te treffen, nu de laatste tentamenmogelijkheid 23 maart a.s. is.

Bij brief van 23 februari 2015 zijn partijen geïnformeerd dat zowel het verzoek- als beroepschrift zal worden behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 4 maart 2015

Het beroep is behandeld op 4 maart 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante is in persoon ter zitting verschenen.
Verweerder,[naam] is eveneens verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 februari 2015 door het College ontvangen brief van 18 februari 2015 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 januari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 12 januari 2015, waarbij de beoordeling van het vak Onderneming en Recht is vastgesteld op een vijf.

Ingevolge artikel 7.10, eerste lid, van de WHW omvat elk tentamen een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
Ingevolge artikel 7.12, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ten behoeve van het afnemen van tentamens en ten behoeve van de organisatie en coördinatie van de tentamens voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in.
Ingevolge artikel 7.12c van de WHW wijst de examencommissie ten behoeve van het afnemen van tentamens examinatoren aan. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. Als examinator kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleidingen zijn belast.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW, stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

In artikel 1.2 van de Onderwijs- en examenregeling 2014 – 2015 Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
l. examinator: degene die door de examencommissie is aangewezen ten behoeve van het afnemen van tentamens, krachtens artikel 7.12c van de Wet;
m. tentamen: een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student met betrekking tot een bepaalde onderwijseenheid, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek (overeenkomstig artikel 7.10 van de wet) door ten minste één daartoe door de examencommissie aangewezen examinator. Een tentamen kan uit meerdere (deel)toetsen bestaan;

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Tijdens de hoorzitting heeft appellante toegelicht dat zij niet om een vrijstelling voor de onderwijseenheid verzoekt, maar om de beoordeling van het tentamen met twee (deel)punten op te hogen, zodat zij op een voldoende zal uitkomen. Appellante heeft aangegeven dat deze onderwijseenheid een struikelblok voor haar is en dat zij *Bedrijfseconomie* eerder al wel heeft gehaald.
Verweerder heeft toegelicht dat het tentamen door haar en een andere examinator is beoordeeld, en dat de beoordeling niet hoger kan uitkomen dan een vijf. Voorts heeft zij toegelicht dat de huidige onderwijseenheid Onderneming en Recht is opgebouwd uit twee deeltentamens, te weten *Bedrijfswetenschappen* en *Ondernemingsrecht*.
Het oude onderdeel *Bedrijfseconomie*, is gewijzigd en is teruggekomen onder de naam *Bedrijfswetenschappen*. Verweerder heeft daarbij gemotiveerd aangegeven dat het onderdeel zodanig is veranderd, dat sprake is van een ander vak.

Het College merkt in dit kader op dat zij eerder heeft uitgesproken (Uitspraak CBE 14-245) dat het onderdeel Bedrijfseconomie zodanig verschilt van het onderdeel Bedrijfswetenschappen, dat niet gesproken kan worden van “het zelfde vak”. Niet alleen is het onderdeel inhoudelijk gewijzigd en uitgebreid, maar is er ook meer gewicht aan toegekend, nu het is opgeschaald van niveau 200, naar 300.

Wat daar verder van zij, het College constateert dat het beroep er op is gericht om een voldoende te verkrijgen voor de onderwijseenheid Onderneming en Recht.

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten

tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator die met toepassing van artikel 7.12c van de WHW door de examencommissie zijn aangewezen.

Het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak en is derhalve niet bevoegd tot een herbeoordeling van het cijfer. Het is immers niet aan het College te beoordelen of een student over de benodigde kennis en vaardigheden beschikt om een onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden. Het College kan slechts bevoegd zijn tot onderzoek van de formele aspecten van de beoordeling. Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel.

Daarbij heeft het College overwogen dat partijen niet strijden over de juistheid of kwaliteit van de beoordeling. De gronden die appellante naar voren heeft gebracht zien juist op externe en niet op vakinhoudelijke factoren die tot een ophoging van het cijfer zouden moeten leiden. Het College overweegt dat de beoordeling van een tentamen een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student betreft, en dat andere bijkomende omstandigheden daar nimmer van invloed op kunnen zijn, hoe vervelend of ingrijpend deze omstandigheden ook kunnen zijn. Dat appellante het tentamen nét niet heeft gehaald en de omstandigheid dat zij een ander deeltentamen eerder wel heeft behaald maakt dat niet anders.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Nu het College reeds op het beroep heeft beslist, behoeft het verzoek om een voorlopige voorziening geen verdere behandeling

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, prof.dr. E.M. Noordijk, dr. K. Beerden en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: